

รายงานการประเมินความเสี่ยง การทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2025 Fraud Risk Management Report, Chulalongkorn University

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568



คำนำ

รายงานการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ฉบับนี้ จัดทำขึ้นเพื่อเป็นกลไกสำคัญในการขับเคลื่อนมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริตให้เกิดผลอย่างเป็นรูปธรรม สอดคล้องกับบทบัญญัติรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2560 มาตรา 63 และมาตรา 65 ยุทธศาสตร์ชาติระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2560 – 2579) ในยุทธศาสตร์ที่ 6 ด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบบริหารจัดการภาครัฐ ตลอดจนสอดคล้องกับกิจกรรมปฏิรูปที่สำคัญ (Big Rock) อาทิ กิจกรรมปฏิรูปที่ 4 ว่าด้วยการพัฒนาระบบราชการไทยให้โปร่งใส และกิจกรรมปฏิรูปที่ 5 ว่าด้วยการพัฒนามาตรการสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย ในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ รัฐบาลได้ให้ความสำคัญกับการสร้างวัฒนธรรมต่อต้านการทุจริตยกระดับธรรมาภิบาลในทุกภาคส่วนแบบบูรณาการ เพื่อปฏิรูปกระบวนการป้องกันและปราบปรามการทุจริตให้ได้มาตรฐานสากล ซึ่ง “สินบน” ถือเป็นหนึ่งในปัจจัยเสี่ยงที่ทำให้เกิดการทุจริตและเป็นอุปสรรคสำคัญต่อการพัฒนาประเทศ อีกทั้งยังส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นของนักลงทุนและภาพลักษณ์ความน่าเชื่อถือของประเทศในเวทีนานาชาติ การป้องกันและปราบปรามประเด็นเกี่ยวกับสินบน จึงเป็นส่วนหนึ่งของการแก้ปัญหาการทุจริตที่ต้องมีการบูรณาการร่วมกันอย่างจริงจัง

ในฐานะที่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเป็นสถาบันอุดมศึกษาในกำกับของรัฐ และเป็นหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) จึงต้องจัดทำ “รายงานการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568” เพื่อวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น โดยคำนึงถึงบริบทภายในของมหาวิทยาลัย ตลอดจนกำหนดแนวทางหรือมาตรการในการป้องกันและลดความเสี่ยงอย่างเหมาะสม อันจะช่วยเสริมสร้างวัฒนธรรมต่อต้านการทุจริตในองค์กร และรองรับการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 อีกด้วย

หวังเป็นอย่างยิ่งว่ารายงานฉบับนี้จะมีส่วนช่วยสร้างความตระหนักรู้ กระตุ้นให้บุคลากรในองค์กรมีส่วนร่วมในการป้องกันและเฝ้าระวังการทุจริต มุ่งยกระดับธรรมาภิบาล และส่งเสริมจริยธรรมการทำงานให้เป็นแบบอย่างที่ดี เพื่อให้จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยสามารถดำเนินภารกิจได้อย่างมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และเป็นที่ยอมรับของสังคมต่อไป

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
31 มีนาคม 2568

สารบัญ

คำนำ.....	ก
สารบัญ.....	ข
สารบัญภาพ.....	ค
สารบัญตาราง.....	ค
ส่วนที่ 1 บทนำ.....	1
1.1 หลักการและเหตุผล	1
1.2 วัตถุประสงค์.....	2
1.3 กรอบแนวคิดการบริหารความเสี่ยงการทุจริต.....	2
1.4 การประเมินความเสี่ยงการทุจริต (Fraud Risk Assessment).....	8
ส่วนที่ 2 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ 2568.....	12
2.1 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน (Bribery-related Fraud Risk Identification).....	15
2.2 แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน (Bribery-related Fraud RM Plan)	18
ส่วนที่ 3 รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ 2567	26
3.1 กลไกการกำกับ ติดตาม และรายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	26
3.2 ตัวอย่างกิจกรรมและการดำเนินการเพื่อบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	34
ส่วนที่ 4 เอกสารอ้างอิง.....	39

สารบัญภาพ

ภาพที่ 1 ทฤษฎีห้าเหลี่ยมของการทุจริต (Theory of Fraud Triangle) Crowe, 2011	3
ภาพที่ 2 กระบวนการบริหารความเสี่ยงการทุจริต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	7
ภาพที่ 3 ตารางการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยงการทุจริต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (Risk Matrix) ..	9
ภาพที่ 4 โครงสร้างกำกับการบริหารความเสี่ยงของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	12
ภาพที่ 5 บทบาท ความรับผิดชอบตามหลักการโมเดลสามด้าน (Three Line of Defense Model, IIA).....	13
ภาพที่ 6 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ปีงบประมาณ 2568	24
ภาพที่ 7 รายงานการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพตติมิชอบ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2567.....	33

สารบัญตาราง

ตารางที่ 1 การกำหนดหัวข้อและเกณฑ์การประเมินโอกาสเกิด (Likelihood) ความเสี่ยงการทุจริต	10
ตารางที่ 2 การกำหนดหัวข้อและเกณฑ์การประเมินผลกระทบ (Impact) ความเสี่ยงการทุจริต.....	10

ส่วนที่ 1 บทนำ

1.1 หลักการและเหตุผล

ผลการจัดอันดับดัชนีชี้วัดการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) จากองค์การความโปร่งใสระหว่างประเทศหรือ Transparency International (TI) ได้ประกาศคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ประเทศไทยได้ 35 คะแนน จากคะแนนเต็ม 100 คะแนน ถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 108 จาก 180 ประเทศทั่วโลก และอยู่ในอันดับที่ 4 ของกลุ่มประเทศสมาชิกอาเซียน ซึ่งลดลงจากปี พ.ศ. 2565 7 ลำดับ เนื่องจากมุมมองของผู้เชี่ยวชาญและผู้ตอบแบบสอบถามในแหล่งข้อมูลดังกล่าว เห็นว่า ถึงแม้ในปีที่ผ่านมาประเทศไทย จะได้ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต โดยมีนโยบายในการแก้ไขปัญหาการทุจริตต่าง ๆ เช่น มีการประกาศใช้กฎหมายเกี่ยวกับระบบงบประมาณ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการอำนวยความสะดวกในการอนุมัติ อนุญาต การผลักดันให้หน่วยงานของรัฐปรับปรุงกระบวนการและนำเทคโนโลยีมาใช้ในการปฏิบัติงาน การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้มากขึ้น เช่น การเปิดเผยข้อมูลลงในระบบดิจิทัลอย่างต่อเนื่อง ทำให้ภาคประชาชนมีความตื่นตัวในการจับตามองการดำเนินการของหน่วยงานภาครัฐ เป็นต้น ตลอดจนมีการลงโทษผู้ที่กระทำการทุจริต แต่ปัญหาการทุจริตต่าง ๆ ของประเทศไทย ยังคงมีอยู่ไม่แตกต่างจากปีที่ผ่านมา ๆ มา ซึ่งผู้ประเมินเห็นว่าปัญหายังไม่ได้รับการแก้ไขอย่างจริงจัง เพราะว่าการทุจริตนับเป็นปัญหาที่ยังรากลึกในสังคมไทย ซึ่งมีลักษณะเป็นสังคมอุปถัมภ์มาอย่างยาวนานและนับวันจะยิ่งทวีความรุนแรง ผลกระทบจากการทุจริตมีความเกี่ยวโยงที่ซับซ้อนกระทบต่อสังคมในวงกว้าง โดยเฉพาะอย่างยิ่งต่อความมั่นคงและความน่าเชื่อถือของประเทศ รวมทั้งกระทบต่อประโยชน์สาธารณะ ก่อให้เกิดความเสียหายต่อภารกิจภาครัฐ การให้บริการประชาชน และประเทศชาติ ปัญหาการทุจริตที่เกิดจากเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานรัฐ ในหลายกรณีเกิดจากการมีผลประโยชน์ทับซ้อน หรือความขัดแย้งระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมของสาธารณะ (Conflict of interest: COI) ซึ่งการกระทำดังกล่าวอาจเกิดขึ้นโดยเจตนาและไม่เจตนา ในรูปแบบที่หลากหลาย จนกระทั่งกลายเป็นธรรมเนียมปฏิบัติที่ไม่เห็นว่าเป็นความผิดในสังคมไทย

การมีมาตรการป้องกันการทุจริตจะเป็นกลไกของฝ่ายบริหารในการป้องกัน แก้ไข และสามารถช่วยลดความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตในหน่วยงานได้ ดังนั้น การประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริต การออกแบบ และการปฏิบัติงานตามมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสมจะช่วยลดความเสี่ยงด้านการทุจริต ถือเป็นเครื่องมือป้องกันการทุจริตในเชิงรุก พร้อมกับยกระดับคะแนนดัชนีชี้วัดการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศไทยไม่มากนักน้อย

ศูนย์บริหารความเสี่ยง จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จึงได้ดำเนินการจัดทำรายงานการประเมินความเสี่ยง เพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ขึ้น โดยวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการทุจริตในการปฏิบัติงานที่เกิดจากบุคลากรภายในหน่วยงาน ซึ่งเกิดจากการมีผลประโยชน์ทับซ้อน หรือความขัดแย้งกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมของสาธารณะ

(Conflict of interest: COI) วิเคราะห์สาเหตุและปัจจัยของความเสียหาย อันอาจก่อให้เกิดผลประโยชน์ทับซ้อนในการดำเนินงาน เพื่อกำหนดแนวทาง/มาตรการ วิธีการป้องกัน และควบคุมหรือลดความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน ดังกล่าวต่อไป ทั้งนี้การดำเนินงานเป็นไปตามแนวทางการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.)

1.2 วัตถุประสงค์

- 1) เพื่อประเมินความเสี่ยงเกี่ยวกับการดำเนินพันธกิจหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบในมหาวิทยาลัย
- 2) เพื่อระบุเหตุการณ์ความเสี่ยงและประเมินระดับความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบที่สอดคล้องกับบริบทของมหาวิทยาลัย
- 3) เพื่อกำหนดแนวทางการจัดการ/มาตรการในการป้องกัน ควบคุม และลดความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนในมหาวิทยาลัย
- 4) เพื่อเสริมสร้างความเชื่อมั่น เป็นแบบอย่าง และแสดงถึงเจตจำนงสุจริตในการบริหารงานให้เกิดธรรมาภิบาลในมหาวิทยาลัย

1.3 กรอบแนวคิดการบริหารความเสี่ยงการทุจริต

นิยามศัพท์ที่เกี่ยวข้องกับการบริหารความเสี่ยงการทุจริต

ความเสี่ยง (Risk) หมายถึง เหตุการณ์ที่มีความไม่แน่นอน ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจริงอาจแตกต่างไปจากผลลัพธ์ที่คาดการณ์ไว้ มีความเป็นไปได้ใน 2 ลักษณะ กล่าวคือ ผลกระทบในเชิงลบ (Negative Effect) ทำให้องค์กรไม่บรรลุวัตถุประสงค์ เป้าหมาย และสร้างความเสียหายให้กับองค์กร ซึ่งเรียกว่า “ความเสี่ยง (Risk)” ตรงข้ามกับผลกระทบในเชิงบวก (Positive Effect) ทำให้มูลค่าขององค์กรมีระดับเพิ่มมากขึ้น การเกิดเป็นประโยชน์ต่อองค์กร ซึ่งเรียกว่า “โอกาส (Opportunity)”

โดยสามารถแยกประเภทของความเสี่ยง แบ่งออกเป็น 4 ด้าน ดังนี้

- 1) ด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk) กล่าวคือ ความเสี่ยงที่เกิดจากการกำหนดแผนกลยุทธ์ แผนดำเนินงานที่นำไปปฏิบัติอย่างไม่เหมาะสมหรือไม่สอดคล้องกับปัจจัยภายในและสภาพแวดล้อมภายนอก อันส่งผลกระทบต่อการบรรลุวิสัยทัศน์ พันธกิจ หรือสถานะขององค์กร
- 2) ด้านการเงิน (Financial Risk) คือ ความเสี่ยงที่เกิดจากการเบิกจ่ายงบประมาณไม่เป็นไปตามแผนงบประมาณถูกต้อง งบประมาณที่ได้รับไม่สอดคล้องกับสถานการณ์ของภารกิจที่เปลี่ยนแปลงไปทำให้การจัดสรรไม่เพียงพอ
- 3) ด้านการดำเนินงาน (Operational Risk) คือ ความเสี่ยงที่เกิดจากการปฏิบัติงานทุก ๆ ขั้นตอนโดยครอบคลุมถึงปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการ อุปกรณ์ เทคโนโลยีสารสนเทศ และบุคลากรในการปฏิบัติงาน
- 4) ด้านกฎระเบียบหรือกฎหมายที่เกี่ยวข้อง (Compliance Risk) หรือ (Event Risk) คือ ความเสี่ยงที่เกิดจากการไม่สามารถปฏิบัติตามกฎระเบียบหรือกฎหมายที่เกี่ยวข้องได้ หรือกฎหมายที่มีอยู่ไม่เหมาะสมหรือเป็นอุปสรรคต่อการปฏิบัติงาน

การทุจริต (Fraud) คือ เจตนาตั้งใจที่จะนำขบวนการทำงาน ระบบการทำงาน ทรัพย์สิน ข้อมูล ผลิตภัณฑ์ และบริการขององค์กร ไปกระทำผิดกฎหมาย หลอกลวง หรือสร้างความเสียหายให้กับองค์กร หรือผู้อื่น เพื่อประโยชน์ของผู้กระทำหรือของผู้อื่นที่เกี่ยวข้องกับผู้กระทำ

โดยจากทฤษฎีห้าเหลี่ยมการทุจริต (Fraud Pentagon Theory) ซึ่งพัฒนาโดย Crowe ในปี 2011 เป็นการขยายแนวคิดจากทฤษฎีสามเหลี่ยมการทุจริต (Fraud Triangle) โดยเพิ่มองค์ประกอบใหม่เข้ามา เพื่อให้สามารถอธิบายและวิเคราะห์สาเหตุของการทุจริตได้อย่างละเอียดมากขึ้น ทฤษฎีนี้ประกอบด้วยองค์ประกอบหลัก 5 ประการ ได้แก่

1. Pressure (แรงกดดัน) สถานการณ์หรือแรงกดดันที่ทำให้บุคคลรู้สึกว่าเป็นต้องกระทำการทุจริต เช่น ความกดดันทางการเงินหรือความคาดหวังจากผู้บริหาร
2. Opportunity (โอกาส) สภาพแวดล้อมที่เอื้อให้เกิดการทุจริต เช่น การควบคุมภายในที่อ่อนแอหรือการเข้าถึงข้อมูลที่สำคัญ
3. Rationalization (การให้เหตุผล) กระบวนการที่บุคคลใช้ในการทำให้การกระทำทุจริตของตนดูเหมือนมีเหตุผล เช่น การบอกว่าการทุจริตเป็นสิ่งที่จำเป็นเพื่อความอยู่รอดของบริษัท
4. Competence (ความสามารถ) ความสามารถหรือทักษะของบุคคลในการดำเนินการทุจริต ซึ่งรวมถึงความรู้เกี่ยวกับระบบและกระบวนการภายในองค์กร
5. Arrogance (ความหยิ่งยโส) ทศนคติหรือความเชื่อว่าตนเองเหนือกว่ากฎเกณฑ์หรือข้อบังคับ ซึ่งทำให้บุคคลรู้สึกที่ไม่ต้องรับผิดชอบต่อการกระทำของตน

ทฤษฎีนี้ช่วยให้ผู้ตรวจสอบและผู้บริหารสามารถระบุและวิเคราะห์ปัจจัยที่อาจนำไปสู่การทุจริตในองค์กรได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น โดยเฉพาะในด้านการตรวจสอบงบการเงินและการบริหารความเสี่ยง



ภาพที่ 1 ทฤษฎีห้าเหลี่ยมของการทุจริต (Theory of Fraud Triangle) Crowe, 2011

การบริหารจัดการความเสี่ยง (Risk management) เป็นกระบวนการบริหารจัดการเชิงรุก มุ่งเน้นการเตรียมความพร้อมรับมือเหตุการณ์หรือสถานการณ์ที่ไม่แน่นอน ซึ่งอาจเกิดจากปัจจัยภายในหรือปัจจัยภายนอก และส่งผลกระทบต่อความสามารถในการบรรลุเป้าหมาย แม้การบริหารความเสี่ยงจะไม่สามารถป้องกันเหตุการณ์อันไม่คาดคิดซึ่งอาจจะเกิดขึ้นได้ทั้งหมดก็ตาม แต่การบริหารความเสี่ยงก็ถือเป็นเครื่องมือสำคัญที่ช่วยเตรียมความพร้อมให้องค์กรสร้างโอกาส ลดความสูญเสีย และบริหารจัดการกับความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นให้อยู่ในระดับที่องค์กรยอมรับได้

ประเภทของความเสี่ยงการทุจริตตามแนวทางการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ 2568 โดย สำนักงานคณะกรรมการการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ แบ่งออกเป็น 3 ด้าน ดังนี้

1) ด้านการทุจริตเกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต (Approval) คือ ความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นจากการให้บริการด้านการอนุมัติ อนุญาต ตาม พ.ร.บ. การอำนวยความสะดวกในการให้บริการภาครัฐ

2) ด้านการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ (Authority) คือ ความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นจากการใช้อำนาจหน้าที่ที่ได้มาจากการดำรงตำแหน่งใดตำแหน่งหนึ่ง โดยกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ที่มีการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติในทางมิชอบ

3) ด้านการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ (Budget Spending) คือ ความเสี่ยงที่เกิดจากการใช้จ่ายงบประมาณของโครงการที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณในปีที่ทำการประเมินของทุกประเภทงบประมาณ ได้แก่ งบดำเนินงาน งบลงทุน งบรายจ่ายอื่น งบเงินอุดหนุนหรือเงินได้ที่ได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงานอื่น งบกลาง เงินนอกงบประมาณ

วิธีการบริหารความเสี่ยงการทุจริต (Fraud Risk Management) ประกอบด้วยขั้นตอนสำคัญ ได้แก่

1) การป้องกัน (Prevention) การพิจารณาความเสี่ยงจากการทุจริตและหาวิธีป้องกันผ่านการควบคุมภายในเพื่อไม่ให้เกิดการทุจริตเกิดขึ้น เช่น การให้ฝึกอบรมให้พนักงานรับรู้และเข้าใจแนวทางการปฏิบัติงานอย่างถูกต้องตามหลักการและมาตรการขององค์กร การส่งสัญญาณให้บุคลากรทุกคนในองค์กรทราบว่ามิเกลโลก การติดตามและตอบสนองต่อพฤติกรรมทุจริตภายในองค์กร การกำหนดอำนาจในการพิจารณาอนุมัติ อนุญาตหรือใช้ดุลพินิจของผู้บริหารองค์กร เป็นต้น

2) การตรวจจับ (Detection) การที่องค์กรใช้ระบบของ Whistle Blowing หรือ การกำหนดช่องทางในการแจ้งข้อมูลการทุจริตภายในองค์กรโดยบุคลากร ซึ่งเป็นอีกช่องทางหนึ่งที่มีประสิทธิภาพในการได้ข้อมูลจากการทุจริต โดยควรมีช่องทางการแจ้งข้อมูลที่หลากหลายและองค์กรต้องมีมาตรการคุ้มครองความลับและรับรองความปลอดภัยของผู้แจ้งข้อมูลด้วย

3) การสืบสวนการทุจริตที่เกิดขึ้น (Investigation) การมุ่งสืบสวนวิธีการทุจริต ซึ่งต้องทำหลังจากที่มั่นใจและมีเหตุผลแล้วว่าเกิดการทุจริตขึ้น โดยมีการใช้หลักฐานที่เพียงพอ น่าเชื่อถือได้ เกี่ยวพัน และมีประโยชน์ เช่น การแต่งตั้งกรรมการสืบสวนการทุจริตการก่อสร้างอาคาร เป็นต้น

4) การติดตามทางกฎหมาย/การแก้ไข (Follow-up) การดำเนินการภายหลังจากที่พบผู้ทุจริต โดยการดำเนินการกับผู้ทุจริต เช่น การดำเนินการกับผู้ทุจริตทั้งทางแพ่ง (Civil Action) และทางอาญา (Criminal Act) เป็นต้น

ผลประโยชน์ทับซ้อน (Conflict of Interests) ในคำจำกัดความขององค์การเพื่อความร่วมมือและการพัฒนาทางเศรษฐกิจ หรือ Organization for Economic Cooperation and Development (OECD) นิยามว่าเป็นลักษณะของสถานการณ์หรือการกระทำของบุคคลที่เกิดความขัดแย้งระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์สาธารณะ ส่งผลกระทบต่อการตัดสินใจ หรือการปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งนั้น

ผลประโยชน์ส่วนตน (Private Interest) “ผลประโยชน์” คือ สิ่งใด ๆ ที่มีผลต่อบุคคล/กลุ่ม ไม่ว่าจะในทางบวกหรือลบ “ผลประโยชน์ส่วนตน” ไม่ได้ครอบคลุมเพียงผลประโยชน์ด้านการทำงานหรือกิจการของเจ้าหน้าที่ แต่รวมถึงบุคคลที่ติดต่อสัมพันธ์ด้วย เช่น เพื่อน ญาติ คู่แข่ง ศัตรู เมื่อใดที่เจ้าหน้าที่ประสงค์จะให้บุคคลเหล่านี้ได้หรือเสียประโยชน์ เมื่อนั้นก็ถือว่ามีความเกี่ยวพันผลประโยชน์ส่วนตนมาเกี่ยวข้อง อาจแบ่งได้ 2 ประเภท คือ ผลประโยชน์ที่เกี่ยวกับเงิน (Pecuniary) และผลประโยชน์ที่ไม่เกี่ยวกับเงิน (Non-pecuniary)

ผลประโยชน์สาธารณะ (Public Interests) หมายถึง ประโยชน์ของชุมชนโดยรวม ไม่ใช่ผลรวมของผลประโยชน์ปัจเจกบุคคล และไม่ใช่ผลประโยชน์ของกลุ่มคน อาจแบ่งได้ 3 ประเภท คือ หนึ่ง ผลประโยชน์ทับซ้อนที่เกิดขึ้นจริง (Actual) มีความทับซ้อนระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์สาธารณะเกิดขึ้นสอง ผลประโยชน์ทับซ้อนที่เห็น (Perceived & Apparent) เป็นผลประโยชน์ทับซ้อนที่บุคคลภายนอกเห็นว่ามี แต่แท้ที่จริงแล้วอาจไม่มีก็ได้ หากจัดการผลประโยชน์ทับซ้อนในลักษณะดังกล่าวอย่างขาดประสิทธิภาพ อาจนำมาซึ่งผลเสียไม่น้อยไปกว่าการจัดการผลประโยชน์ทับซ้อนที่เกิดขึ้นจริง (Actual) ข้อสังเกตนี้แสดงว่าเจ้าหน้าที่ไม่เพียงแต่จะต้องประพฤติตนอย่างมีจริยธรรมเท่านั้น แต่ยังต้องทำให้สาธารณชนทั่วไปเกิดการรับรู้และเห็นด้วยว่าเจ้าหน้าที่ไม่ได้รับประโยชน์เช่นนั้นจริง และสุดท้าย สาม ผลประโยชน์ทับซ้อนที่เป็นไปได้ (Potential) ผลประโยชน์ส่วนตนที่มีในปัจจุบัน อาจจะทับซ้อนกับผลประโยชน์สาธารณะในอนาคตได้

อย่างไรก็ดี การระบубุผลประโยชน์สาธารณะค่อนข้างมีความซับซ้อน เนื่องจากบริบทแวดล้อมทางวัฒนธรรมและประเพณีสังคมแตกต่างกัน เบื้องต้นสามารถให้แนวปฏิบัติ ยกตัวอย่างเช่น การทำงานตามหน้าที่อย่างเต็มที่และมีประสิทธิภาพ การทำงานตามหน้าที่ กรอบ และมาตรฐานทางจริยธรรม การระบубุผลประโยชน์ทับซ้อนที่ตนเองมีหรืออาจจะมีและจัดการอย่างมีประสิทธิภาพ การให้ความสำคัญกับผลประโยชน์สาธารณะมากกว่าผลประโยชน์ส่วนตน หลีกเลี่ยงการตัดสินใจหรือการทำหน้าที่ที่มีผลประโยชน์ทับซ้อน หลีกเลี่ยงการกระทำ/กิจกรรมส่วนตนที่อาจทำให้บุคคลอื่นเห็นว่าได้ประโยชน์จากข้อมูลภายใน หลีกเลี่ยงการใช้ตำแหน่งหน้าที่หรือทรัพยากรของหน่วยงานเพื่อประโยชน์ส่วนตน หรือป้องกันข้อครหาว่าได้รับผลประโยชน์ที่ไม่สมควรได้จากการใช้อำนาจหน้าที่ ตลอดจนไม่ใช้ประโยชน์จากตำแหน่งหรือข้อมูลภายในที่ได้รับทราบ ขณะอยู่ในตำแหน่ง เป็นต้น

ในที่นี้อาจสรุปรวมได้ว่า สถานการณ์ที่บุคคลในฐานะบุคลากร พนักงาน หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐใช้ตำแหน่งหรืออำนาจหน้าที่ในการแสวงหาประโยชน์แก่ตนเอง กลุ่มคน หรือพวกพ้องทั้งในรูปแบบเจตนาและไม่เจตนา ซึ่งเป็นการละเมิดทางจริยธรรม และส่งผลกระทบต่อหรือก่อความเสียหายต่อประโยชน์สาธารณะ

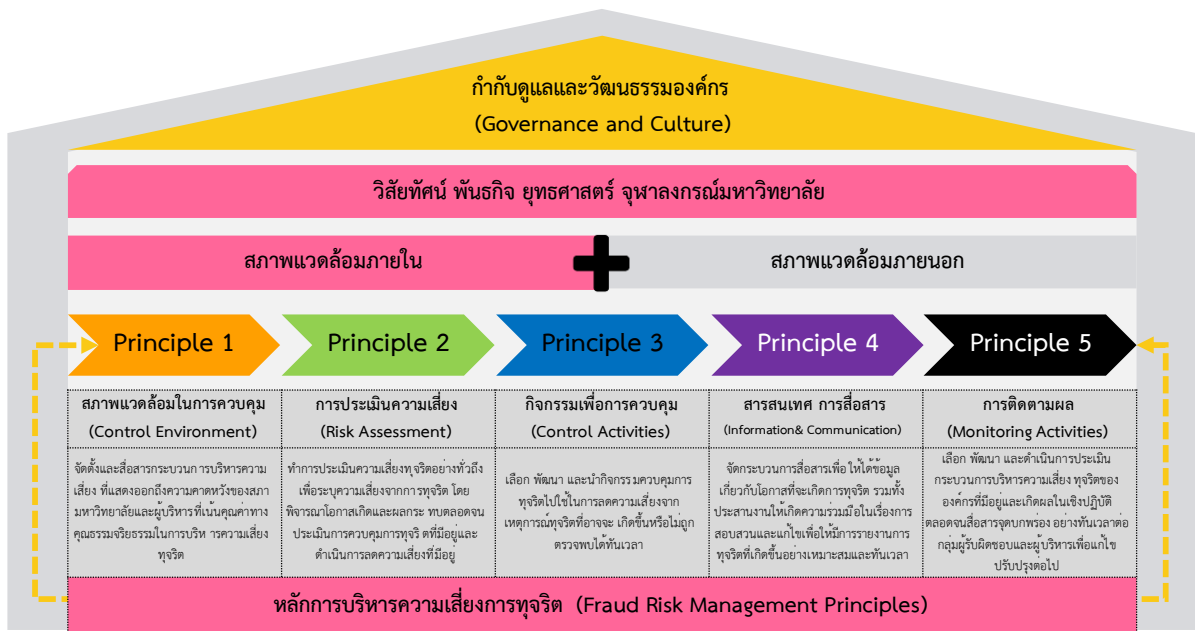
กระบวนการบริหารความเสี่ยงการทุจริต

กรอบการควบคุมภายใน COSO 2013 ระบุว่า เพื่อให้ระบบการควบคุมภายในมีประสิทธิภาพ ดังนั้นแต่ละหลักการที่มีอยู่ทั้ง 17 ข้อ มีหน้าที่และการปฏิบัติงานในลักษณะบูรณาการ โดยหลักการข้อที่ 8 เป็นหนึ่งองค์ประกอบของหลักการในการประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment) คือ การที่องค์กรคำนึงถึงศักยภาพสำหรับการทุจริตในการประเมินความเสี่ยงต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ ทั้งนี้ กระบวนการจัดการความเสี่ยงจากการทุจริตอย่างต่อเนื่องและครอบคลุมขององค์กร ประกอบด้วย 5 ขั้นตอน ได้แก่

1. สร้างนโยบายการบริหารความเสี่ยงจากการทุจริตให้เป็นส่วนหนึ่งของการกำกับดูแลองค์กร
2. ดำเนินการประเมินความเสี่ยงจากการทุจริตอย่างรอบด้าน
3. เลือก พัฒนา และถ่ายทอดกิจกรรมควบคุมความเสี่ยงจากการทุจริตทั้งในเชิงการป้องกัน (Preventive) และเชิงการตรวจสอบ (Detective)
4. สร้างกระบวนการรายงานการทุจริตและประสานแนวทางการตรวจสอบและการดำเนินการแก้ไข
5. ติดตามกระบวนการบริหารความเสี่ยงจากการทุจริต รายงานผลการดำเนินงาน และปรับปรุงกระบวนการอย่างต่อเนื่อง

โดยองค์กรที่เพิ่มขั้นตอนการความเสี่ยงจากการทุจริตให้กับการประเมินการควบคุมภายในที่มีอยู่เดิม จะสนับสนุนให้เกิดการระบุความเสี่ยงจากการทุจริตอย่างละเอียดถี่ถ้วนในขั้นตอนการดำเนินงาน และระบุความเป็นไปได้สำหรับการกระทำโดยเจตนาที่ถูกออกแบบ เช่น ข้อมูลทางการเงินที่ผิดพลาด (Misstate Financial Information) ข้อมูลที่ไม่ใช่ทางการเงินผิดพลาด (Misstate Non-Financial Information) การยึดยกทรัพย์สิน (Misappropriate Assets) การกระทำผิดกฎหมายหรือคอร์รัปชัน (Perpetrate Illegal Acts or Corruption)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยศูนย์บริหารความเสี่ยงออกแบบกระบวนการบริหารความเสี่ยง โดยประยุกต์กรอบแนวทางการบริหารความเสี่ยงเป็นมาตรฐานสากล COSO (Committee of Sponsoring Organization of the Tread Way Commission) ในการบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย คณะ และส่วนงานภายในมหาวิทยาลัย นอกจากนี้สำหรับการบริหารความเสี่ยงการทุจริตได้มีการประยุกต์ “แนวทางการบริหารความเสี่ยงการทุจริต (Fraud Risk Management Guide 2023)” ซึ่งจาก 17 หลักการใน 5 องค์ประกอบของควบคุมภายใน หลักการที่ 8 ได้ระบุว่า “องค์กรต้องพิจารณาความเป็นไปได้ที่จะเกิดการทุจริตในการประเมินความเสี่ยงในการบรรลุวัตถุประสงค์”



ภาพที่ 2 กระบวนการบริหารความเสี่ยงการทุจริต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

หลักการบริหารความเสี่ยงการทุจริต

หลักการบริหารความเสี่ยงการทุจริต (Fraud Risk Management Principles) ตามกรอบ COSO Fraud Risk Management Guide 2023 ซึ่งร้อยเรียงตามองค์ประกอบของกรอบการควบคุมภายใน COSO Internal Control 2013 ทั้ง 5 องค์ประกอบ โดยหลักการบริหารความเสี่ยงการทุจริตประกอบด้วย

องค์ประกอบที่ 1 Fraud Risk Governance องค์กรจัดตั้งและสื่อสารโปรแกรมการจัดการความเสี่ยงจากการทุจริตที่แสดงให้เห็นถึงความคาดหวังของคณะกรรมการและผู้บริหารระดับสูง รวมถึงความมุ่งมั่นในการควบคุมความซื่อสัตย์และค่านิยมทางจริยธรรมระดับสูงเกี่ยวกับการจัดการความเสี่ยงจากการทุจริต

องค์ประกอบที่ 2 Fraud Risk Assessment องค์กรดำเนินการประเมินความเสี่ยงจากการทุจริตอย่างครอบคลุม เพื่อระบุรูปแบบและความเสี่ยงการทุจริตเฉพาะเรื่อง ประเมินความเป็นไปได้และความสำคัญ ประเมินกิจกรรมการควบคุมการฉ้อโกงที่มีอยู่ และความเสี่ยงดำเนินการเพื่อลดความเสี่ยงจากการทุจริตที่เหลืออยู่

องค์ประกอบที่ 3 Fraud Control Activity องค์กรเลือก พัฒนา และปรับใช้กิจกรรมการป้องกันและตรวจจับการทุจริตเพื่อลดความเสี่ยงของเหตุการณ์การทุจริตที่เกิดขึ้นหรือตรวจไม่พบในเวลาที่เหมาะสม

องค์ประกอบที่ 4 Fraud Investigation and Corrective Action องค์กรกำหนดกระบวนการสื่อสารเพื่อให้ได้ข้อมูลเกี่ยวกับการฉ้อโกงที่อาจเกิดขึ้นและใช้วิธีการประสานงานในการตรวจสอบและดำเนินการแก้ไขเพื่อจัดการกับการฉ้อโกงอย่างเหมาะสมและทันท่วงที

องค์ประกอบที่ 5 Fraud Risk Management Monitoring Activities องค์กรเลือก พัฒนา และดำเนินการประเมินผลอย่างต่อเนื่องเพื่อยืนยันว่าหลักการบริหารความเสี่ยงด้านการทุจริตทั้ง 5 ข้อ มีอยู่และใช้

งานได้จริงหรือไม่ และสื่อสารข้อบกพร่องในเวลาที่เหมาะสมไปยังฝ่ายต่าง ๆ ที่รับผิดชอบในการดำเนินการแก้ไข ซึ่งรวมถึงผู้บริหารระดับสูงและคณะกรรมการบริษัท

จากหลักการบริหารความเสี่ยงการทุจริตทั้ง 5 หลักการข้างต้น จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยได้กำหนดแนวทางวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงการทุจริต ดังรายละเอียดต่อไป

1.4 การประเมินความเสี่ยงการทุจริต (Fraud Risk Assessment)

การประเมินความเสี่ยงการทุจริต (Fraud Risk Assessment)

1. ในการประเมินความเสี่ยง ผู้บริหารจะพิจารณาทั้งเหตุการณ์ที่คาดว่าจะเกิด และผลกระทบต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ขององค์กรหรือส่วนงาน รวมทั้งพิจารณาผลกระทบในเชิงบวกและเชิงลบจากเหตุการณ์ที่อาจจะเกิดขึ้น

2. เทคนิคการประเมินความเสี่ยงมีทั้งวิธีการเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณ ผู้บริหารจะใช้การประเมินเชิงปริมาณเป็นหลัก เนื่องจากมีความชัดเจนและเป็นรูปธรรมมากกว่า แต่ในกรณีที่รายการความเสี่ยงนั้นไม่สามารถเก็บข้อมูลเชิงปริมาณเพื่อประกอบการประเมินได้ จะใช้การประเมินเชิงคุณภาพประกอบการพิจารณา

3. การประเมินความเสี่ยงเริ่มต้นและสิ้นสุดลงด้วยวัตถุประสงค์ที่เฉพาะเจาะจงขององค์กรหรือหน่วยงาน วัตถุประสงค์เหล่านี้จะใช้เป็นพื้นฐานในการประเมินโอกาส (Likelihood) และผลกระทบ (Impact) ของความเสี่ยง

4. การประเมินความเสี่ยงสามารถทำได้หลายระดับจึงควรพิจารณาว่า การประเมินความเสี่ยงประเภทใดตรงกับวัตถุประสงค์ขององค์กร (Objectives) และลำดับความสำคัญ (Priorities) ความเสี่ยงที่มีโอกาสจะเกิดขึ้นสูง และส่งผลกระทบต่อองค์กรอย่างมาก จำเป็นต้องได้รับการพิจารณาบริหารจัดการความเสี่ยงนั้น ๆ เป็นลำดับแรก และลดหลั่นลงมาตามลำดับความสำคัญ กระบวนการประเมินความเสี่ยงขององค์กรหรือส่วนงาน จะทำการวิเคราะห์ระดับความรุนแรงของโอกาสที่จะเกิด เหตุการณ์ความเสี่ยง (Likelihood) และผลกระทบ (Impact) อันเนื่องมาจากความเสี่ยง

โอกาสที่จะเกิด (Likelihood) หมายถึง การประเมินโอกาสของแต่ละเหตุการณ์ที่จะเกิดขึ้น โดยการพิจารณาจากสถิติการเกิดเหตุการณ์ในอดีต ปัจจุบัน หรือการคาดการณ์ล่วงหน้าในอนาคต

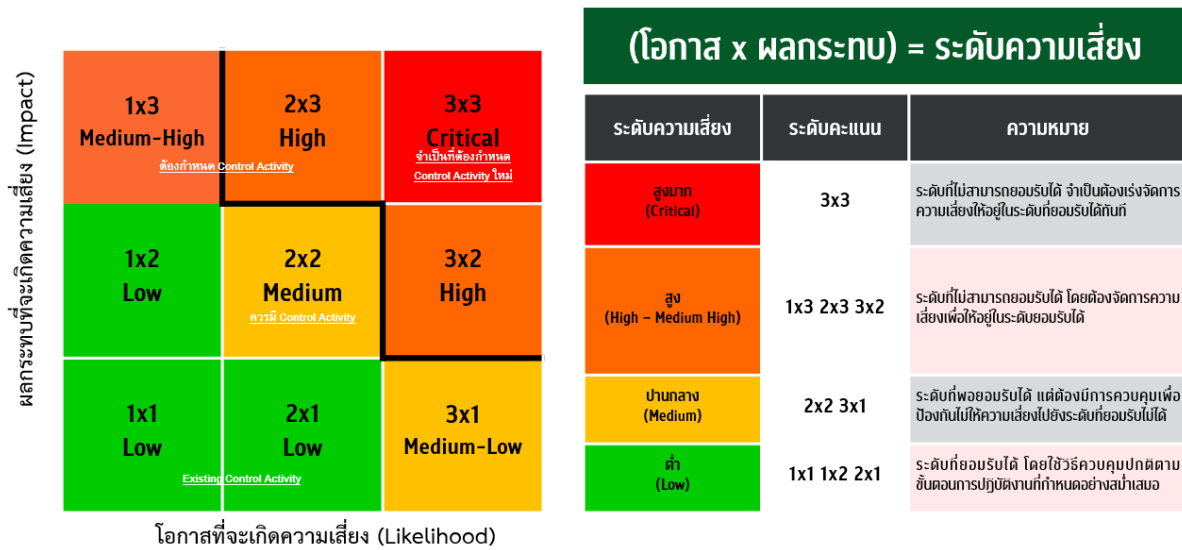
ผลกระทบ (Impact) หมายถึง ความเสียหายที่จะได้รับ หากความเสี่ยงนั้นเกิดขึ้น เป็นการพิจารณา ระดับความรุนแรง และมูลค่าความเสียหายที่คาดว่าจะได้รับจากความเสี่ยง

ให้สามารถกำหนดการควบคุมความเสี่ยงได้อย่างเหมาะสม ซึ่งจะช่วยให้ส่วนงานสามารถวางแผนและจัดสรรทรัพยากรได้อย่างถูกต้องภายใต้งบประมาณ กำลังคน หรือระยะเวลาที่มีจำกัด ในการประเมินระดับความเสี่ยงจะใช้เกณฑ์เมตริกซ์แบบ 3 x 3 ซึ่งเป็นเกณฑ์ที่สอดคล้องตามคู่มือการบริหารความเสี่ยงของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยระดับความเสี่ยง สามารถหาได้จากผลคูณของคะแนนทั้ง 2 มิติ คือ

- การประเมินระดับ **โอกาสเกิด (Likelihood)** แบ่งเป็น ต่ำ (1) ปานกลาง (2) และสูง (3)
- การประเมินระดับ **ผลกระทบ (Impact)** แบ่งเป็น ต่ำ (1) ปานกลาง (2) และสูง (3)

$$\text{ระดับความเสี่ยง} = \text{คะแนนประเมินมิติโอกาสเกิด} \times \text{คะแนนประเมินมิติผลกระทบ}$$

ตารางวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริต (Risk Matrix)



ภาพที่ 3 ตารางการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยงการทุจริต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (Risk Matrix)

ซึ่งสามารถสรุประดับความเสี่ยงแบ่งออกเป็น 4 สี ตามระดับความรุนแรงได้ดังนี้

- ระดับสูงมาก (Critical) หมายถึง ความเสี่ยงในระดับสูงมาก ไม่สามารถยอมรับได้ จำเป็นต้องมีการบริหารจัดการความเสี่ยงอย่างเร่งด่วน เพื่อลดระดับความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ เพราะมีโอกาสสร้างความเสียหายให้หน่วยงานในระดับสูงมาก
- ระดับสูง (High และ Medium - High) หมายถึง ความเสี่ยงในระดับสูง ไม่สามารถยอมรับได้ จำเป็นต้องมีการจัดการบริหารความเสี่ยง เพื่อลดระดับความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ เพราะมีโอกาสสร้างความเสียหายให้หน่วยงานในระดับสูง
- ระดับปานกลาง (Medium) หมายถึง ความเสี่ยงในระดับปานกลาง พอที่จะยอมรับได้ แต่จำเป็นต้องมีการควบคุมภายในที่ดี กำกับดูแลและติดตามอย่างใกล้ชิด เพื่อไม่ให้ระดับความเสี่ยงสูงขึ้น จนส่งผลเสียหายต่อหน่วยงานมากขึ้นในอนาคต
- ระดับต่ำ (Low) หมายถึง ความเสี่ยงในระดับต่ำ สามารถยอมรับความเสี่ยงได้อย่างแน่นอน โดยไม่จำเป็นต้องมีการจัดการบริหารความเสี่ยงเพิ่มเติม แต่ควรมีการติดตามอย่างสม่ำเสมอ แม้ส่งผลกระทบต่อหน่วยงานในระดับต่ำ

ทั้งนี้ ขอแสดงตัวอย่างการกำหนดหัวข้อและเกณฑ์การประเมินระดับโอกาสเกิด (Likelihood) และระดับผลกระทบ (Impact) การประเมินความเสี่ยงการทุจริต โดยประยุกต์ตามคู่มือแนวทางการประเมินความเสี่ยงการทุจริต (Corruption Risk Assessment) การขับเคลื่อนการประเมินความเสี่ยงการทุจริต/เกณฑ์การประเมินเชิงคุณภาพ “มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต” (Corruption Risk Control) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 1 การกำหนดหัวข้อและเกณฑ์การประเมินโอกาสเกิด (Likelihood) ความเสี่ยงการทุจริต

เกณฑ์ประเมินโอกาส (Likelihood)					
ระดับ	โอกาสเกิด (Likelihood)	การพิจารณาโอกาสเกิดในภาพรวม	การประเมินเชิงปริมาณ	การประเมินเชิงคุณภาพ	
3	สูง	เกินยอมรับได้	โอกาสเกิดการทุจริตมากกว่า 4 ครั้งต่อปี	มีโอกาสเกิดค่อนข้างสูง	เกิดขึ้นบ่อยครั้งเมื่อต้องทำธุรกรรมนั้นๆ (>50%)
2	ปานกลาง	พอยอมรับได้	โอกาสเกิดการทุจริตไม่เกิน 3 ครั้งต่อปี	มีโอกาสเกิดบางครั้ง	เกิดขึ้นบางครั้งเมื่อต้องทำธุรกรรมนั้นๆ (20% - 50%)
1	ต่ำ	ยอมรับได้แน่นอน	โอกาสเกิดการทุจริต 1 ครั้งต่อปี	อาจมีโอกาสดังกล่าว นานๆ ครั้ง	เกิดขึ้นน้อยมากเมื่อต้องทำธุรกรรมนั้นๆ (20%)

ตารางที่ 2 การกำหนดหัวข้อและเกณฑ์การประเมินผลกระทบ (Impact) ความเสี่ยงการทุจริต

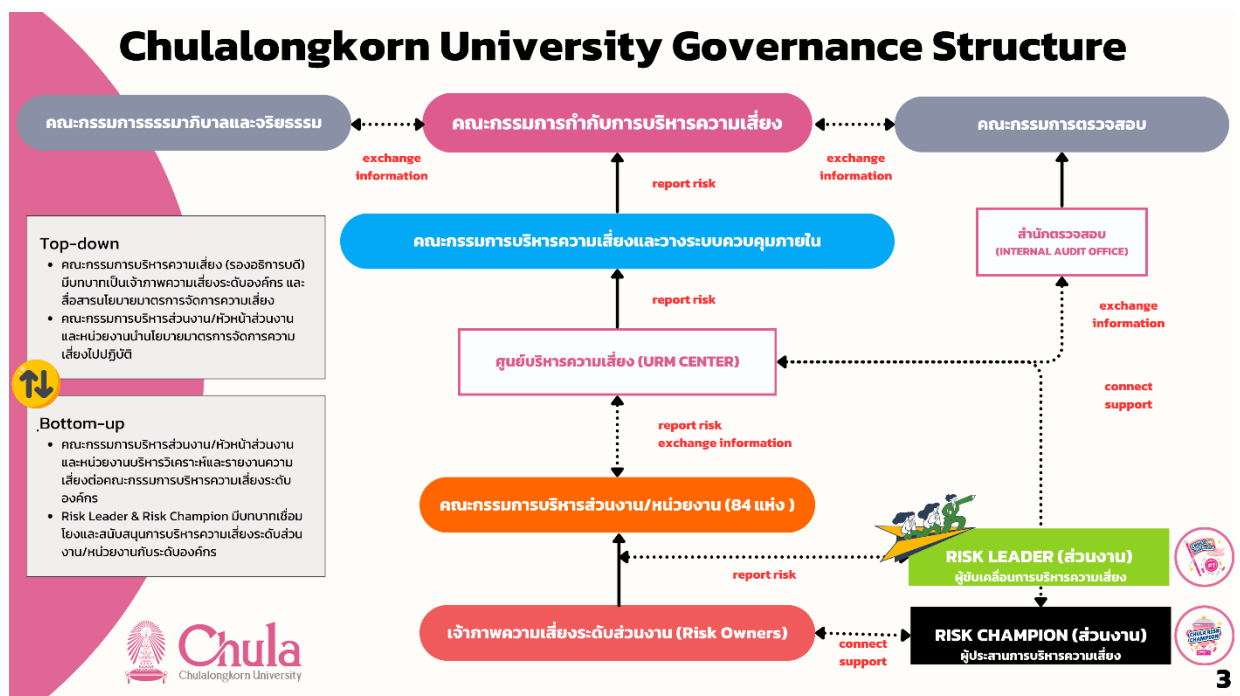
		เกณฑ์ประเมินผลกระทบ (Impact)		
ระดับ	ผลกระทบ (Impact)	การพิจารณาผลกระทบทางการเงิน		การพิจารณาผลกระทบที่ไม่ใช่การเงิน
3	สูง	กระทบต่องบประมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับสูงมาก (ตั้งแต่ 2 ล้านบาท ขึ้นไป)	ถูกยกเลิกสัญญา ใบอนุญาตกรรมการและผู้บริหารถูกจำคุก	เกิดความเสียหายต่อมหาวิทยาลัย/เจ้าหน้าที่ที่ถูกโกงโทษตามกระบวนการยุติธรรม
2	ปานกลาง	กระทบต่องบประมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับปานกลาง (ตั้งแต่ 1 - 2 ล้านบาท)	ถูกหน่วยงานรัฐ/ที่เกี่ยวข้องตรวจสอบและชี้มูลความผิด	หน่วยตรวจสอบทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยเข้าตรวจสอบการทุจริต เกิดข่าวลือที่พาดพิงคนในหน่วยงาน มีคนร้องเรียน แจ้งเบาะแส
1	ต่ำ	กระทบต่องบประมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับต่ำมาก (ต่ำกว่า 1 ล้าน)	ถูกตักเตือน หรือ ปรับ ค่าธรรมเนียมที่มูลค่าไม่มีความสำคัญ	แทบจะไม่มีผลกระทบ

ดังนั้น จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการติดตามผลการดำเนินงานการบริหารความเสี่ยงการทุจริตของส่วนงานต่าง ๆ ภายใน ซึ่งครอบคลุมทุกพันธกิจ และเชื่อมโยงกับเป้าหมายยุทธศาสตร์หลัก 4 ด้านของมหาวิทยาลัย ได้แก่ ยุทธศาสตร์ที่ 1 International Growth ยกระดับคุณภาพ และมาตรฐานของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยให้แข่งขันได้ในระดับโลกนิตได้รับการพัฒนาศักยภาพและ ประสบการณ์ในระดับ

นานาชาติท่ามกลางสภาพแวดล้อมการเรียนที่มี ยุทธศาสตร์ที่ 2 Impact Growth เป็นสถาบันผู้นำในการสร้างต้นแบบการพัฒนาสังคมไทยอย่างยั่งยืน นิสิตได้รับการปลูกฝังจิตวิญญาณที่ดีผ่านการเป็นกำลังสำคัญในการขับเคลื่อนต้นแบบการพัฒนาสังคมไทยอย่างยั่งยืน ยุทธศาสตร์ที่ 3 Internal Growth เป็นองค์กรการศึกษาที่มีคนอยากมาร่วมงานมากที่สุด มีโครงสร้างการทำงานที่ยืดหยุ่น และมีประสิทธิภาพมากขึ้นส่งผลให้นิสิตได้รับการสนับสนุนและส่งเสริมที่ดี และใกล้ชิดมากยิ่งขึ้น และ ยุทธศาสตร์ที่ 4 Integrated Growth เสริมความเข้มแข็งของ พันธมิตรศิษย์เก่าและองค์กรภายนอก สร้างความร่วมมือใหม่ๆอย่างต่อเนื่อง นิสิตได้รับการพัฒนาศักยภาพให้มีความพร้อมรอบด้านผ่านประสบการณ์การลงมือทำจริงในรั้วมหาลัย ดังที่ได้เสนอมาในรอบปีงบประมาณ 2568 ทั้งนี้ ส่วนงานภายในมหาวิทยาลัยได้ประเมินระดับความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริตฯ รวมทั้งวางแผนเพื่อการบริหารจัดการความเสี่ยงตามกระบวนการที่กำหนดไว้ในแนวปฏิบัติการบริหารความเสี่ยงระดับส่วนงาน ประจำปีงบประมาณ 2568 ที่กำหนดให้ส่วนงาน/หน่วยงานในมหาวิทยาลัยต้องประเมินความเสี่ยงทุจริตด้วย โดยศูนย์บริหารความเสี่ยง ซึ่งเป็นหน่วยงานกลางของมหาวิทยาลัยในการบริหารจัดการความเสี่ยงได้นำข้อมูลแผนการบริหารความเสี่ยงและรายงานผลการบริหารความเสี่ยงประจำปีของทุกส่วนงานมาวิเคราะห์ ถิ่นกรอง และสรุปประเด็นความเสี่ยงการทุจริตในอีกขั้นต้นเพื่อรายงานต่อคณะทำงานและคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องกับการบริหารความเสี่ยงต่อไป

ส่วนที่ 2 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่ เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ 2568

การวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนระดับองค์กร โดยทั่วไปมีการควบคุมความเสี่ยงระดับองค์กร โดยการแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงและการวางระบบการควบคุมภายใน เพื่อวิเคราะห์และวางระบบบริหารความเสี่ยงด้านต่าง ๆ ตามยุทธศาสตร์และพันธกิจหลักของมหาวิทยาลัย อีกทั้งมีการประเมินผลกระทบและโอกาสที่อาจจะเกิดขึ้น มีการกำหนดมาตรการหรือแผนปฏิบัติการ เพื่อดำเนินการแก้ไข/ลด/ป้องกันรายการความเสี่ยงนั้น ๆ ตลอดจนมีการทบทวนและประเมินผลมาตรการหรือแผนปฏิบัติการ เพื่อปรับปรุงให้เหมาะสมยิ่งขึ้น (ตามกรอบการบริหารความเสี่ยงระดับองค์กร) พร้อมทั้งมีคณะกรรมการกำกับการบริหารความเสี่ยง เพื่อกำหนดนโยบายในภาพรวมมุ่งประเด็นของการบริหารความเสี่ยงสู่การนำไปปฏิบัติจริง



ภาพที่ 4 โครงสร้างกำกับการบริหารความเสี่ยงของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

อย่างไรก็ดี การวิเคราะห์ความเสี่ยงของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยในระดับองค์กรมีที่มาจากการควบคุมความเสี่ยงในระดับส่วนงาน จากนโยบายการกำกับติดตามความเสี่ยงส่วนงาน โดยกำหนดให้ทุกส่วนงาน/หน่วยงาน ต้องจัดทำแผนการบริหารความเสี่ยง และจัดส่งการรายงานผลทุกระยะ 6 เดือน (มีนาคม) และ 12 เดือน (กันยายน) ตามบทบาทของด่านที่ 1 (1st Line of Defense) โดยมีศูนย์บริหารความเสี่ยงเป็นหน่วยงานผู้รวบรวมติดตามผลมุ่งเป้าหมายให้ทุกหน่วยงานได้ตระหนักถึงการดำเนินการประเมินความเสี่ยง และจัดทำกิจกรรมควบคุมความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่หน่วยงานสามารถยอมรับได้ ผ่านการวางแนวทางบริหารความเสี่ยงอย่างมีประสิทธิภาพ ตามบทบาทของด่านที่ 2 (2nd Line of Defense) โดยการตรวจสอบและรายงานผลปฏิบัติงานต่อหัวหน้าและผู้บริหาร

ตามลำดับสายบังคับบัญชา รวมทั้งกำหนดให้สำนักตรวจสอบเป็นผู้สอบทานและ ให้คำปรึกษา พร้อมให้ข้อมูลเกี่ยวกับการตรวจสอบ การปฏิบัติงาน การประเมินปรับปรุงประสิทธิผลของการจัดการความเสี่ยง การควบคุมภายในอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ ตามบทบาทของด่านที่ 3 (3rd Line of Defense) ของหลักการโมเดลสามด่านของสมาคมผู้ตรวจสอบภายใน (Three Line of Defense Model, IIA) ทั้งนี้ เพื่อให้จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยสามารถขับเคลื่อนการบริหารความเสี่ยงได้อย่างเป็นระบบ และมีแนวทางในการขับเคลื่อนอย่างยั่งยืน

บทบาท ความรับผิดชอบตามหลักการโมเดลสามด่าน (Three Line of Defense Model, IIA)



ภาพที่ 5 บทบาท ความรับผิดชอบตามหลักการโมเดลสามด่าน (Three Line of Defense Model, IIA)



เพื่อให้เกิดความมั่นใจได้ว่ามหาวิทยาลัยมีการควบคุมภายใน การตรวจสอบการปฏิบัติงาน โครงการ และกิจกรรมอย่างเป็นระบบและมีรูปแบบที่ชัดเจนจากการรายงานผลให้กับคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงและวางระบบควบคุมภายใน คณะกรรมการกำกับการบริหารความเสี่ยง และสภามหาวิทยาลัย ซึ่งทำให้เกิดความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผลว่าจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมีการวางระบบการควบคุมภายในเป็นไปอย่างถูกต้องเหมาะสมสามารถป้องกันและลดความเสียหายของความผิดพลาดที่อาจจะเกิดขึ้นจากความเสี่ยงในอนาคตได้อย่างมีประสิทธิภาพ และบรรลุต่อวัตถุประสงค์ด้านการดำเนินการของหน่วยงาน การรายงาน และการปฏิบัติตามกฎระเบียบ



แม้ข้อมูลจากการตรวจสอบภายใน ข้อร้องเรียน และการดำเนินการทางวินัย ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ยังไม่ปรากฏว่ามีพฤติกรรมที่เป็นการกระทำผิดที่เกี่ยวข้องกับการมีผลประโยชน์ทับซ้อน หรือ ความขัดแย้งกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมของสาธารณะ (Conflict of Interest: COI) และการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ในการปฏิบัติหน้าที่อย่างเห็นเด่นชัด อย่างไรก็ตาม เพื่อเป็นการป้องกัน และลดความเสี่ยงเกี่ยวกับ การปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนในอนาคต ดังนั้น จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยจึงมีความจำเป็นในการจัดทำรายงานการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ขึ้น พร้อมกันนั้นได้นำข้อมูลจากการรายงานผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตที่ได้มาจากการประเมิน ความเสี่ยงทั้งในระดับส่วนงานและระดับองค์กรไปประกอบการพิจารณาควบคู่กับข้อมูลที่เกี่ยวข้องจากแหล่งอื่น เช่น รายงานผลการ

ประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รายงานการประเมินความพึงพอใจและความเหมาะสมของการควบคุมภายในด้านการเงินของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ 2567 เอกสารสรุปการสืบสวน/การสอบสวนทางวินัยจากศูนย์กฎหมายและนิติการ เอกสารสรุปสาระสำคัญของรายงานผลการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัย เป็นต้น สามารถสรุปผลการผลการประเมินรายการและแนวทางจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ได้ดังต่อไปนี้

แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้อกับสินบน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

2.1 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับสินบน (Bribery-related Fraud Risk Identification)

ลำดับ	กระบวนการ/ขั้นตอนการดำเนินงาน	ความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	สาเหตุความเสี่ยง	ผลกระทบความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยง (โอกาสเกิดผลกระทบ)
ประเด็นที่ 1	การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558	ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558	การคัดเลือกนักศึกษาคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช	การคัดเลือกนักศึกษาคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช	1x2  Low
หมายเหตุ: มหาวิทยาลัย “ไม่มีความเสี่ยงทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต เนื่องจากหน่วยงานไม่มีภารกิจพิจารณาอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558”					
ประเด็นที่ 2 การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ					
1	การคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัย	การใช้อำนาจหน้าที่เพื่อเรียกรับสินบนจากการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัย	1. ความบกพร่องและเลยผิดพลาดในการบริหารจัดการหน่วยงาน/งาน 2. ผู้มีอำนาจมีเจตนาไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ หรือ ข้อบังคับ 3. ผู้ปฏิบัติงานระดับกิจกรรมย่อย มีเจตนาไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ หรือ ข้อบังคับ	1. การคัดเลือกนักศึกษาคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช 2. ส่งผลกระทบต่อรายการเรียนการสอน และทำให้เกิดช่องว่างระหว่างศักยภาพของนักศึกษาที่เข้ามาด้วยกระบวนการปกติ และนักศึกษาที่เข้ามาด้วย 3. หากถูกเปิดเผยหรือมีข้อสงสัยในสังคม จะทำลายความเชื่อมั่นของนักเรียน ผู้ปกครอง และประชาชนที่มีต่อมหาวิทยาลัย 4. อาจส่งผลเสียต่อผู้จบการศึกษา เนื่องจากการรับรองคุณวุฒิจากผู้ตั้งข้อสงสัยในมาตรฐาน 5. การเรียกรับสินบนถือเป็นความผิดทางอาญา เสี่ยงต่อการถูกฟ้องร้อง ดำเนินคดีทางกฎหมาย รวมถึงมาตรการทางวินัยหรือการลงโทษตามกฎหมายระเบียบภายใน	1x2  Low

ลำดับ	กระบวนการดำเนินงาน/ ขั้นตอนการดำเนินงาน	ความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	สาเหตุความเสี่ยง	ผลกระทบความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยง (โอกาสเกิดxผลกระทบ)
				6. หากมีเหตุทุจริตเกิดขึ้นแล้วไม่ได้รับการแก้ไขอย่างโปร่งใส จะเกิดบรรทัดฐานที่ผิดในองค์กร ส่งผลให้บุคลากรและนักศึกษารายอื่น ๆ อาจเลียนแบบพฤติกรรมดังกล่าว	
ประเด็นที่ 3 การจัดซื้อจัดจ้าง					
2	การจัดซื้อจัดจ้างพัสดุ ครุภัณฑ์ และอื่นๆภายในมหาวิทยาลัย	การให้ของขวัญ/ของกำนัล/สินบน/การสนับสนุนการเข้าร่วมฝึกอบรมหรือประชุม ที่นำไปสู่การเอื้อประโยชน์ต่อการจัดซื้อจัดจ้างภายในหน่วยงาน	1. ความบกพร่องจะละเอียดพิถีพิถันในการสื่อสารและสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบาย No gift policy 2. ผู้ปฏิบัติงานระดับบริหารตลอดจนระดับปฏิบัติการไม่ปฏิบัติตามนโยบายและประกาศที่เกี่ยวข้อง	1. การเอื้อประโยชน์ให้กับบางบริษัทหรือบางผู้รับจ้าง ทำให้กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างขาดการแข่งขันอย่างเป็นธรรม 2. เมื่อการจัดซื้อจัดจ้างมีได้คัดเลือกด้วยเกณฑ์คุณภาพหรือราคาที่เป็นธรรม อาจส่งผลให้ได้สินค้าหรือบริการที่คุณภาพต่ำกว่ามาตรฐาน 3. สังคมภายนอกอาจมองว่าการใช้งบประมาณและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยขาดความโปร่งใส 4. การให้หรือรับของขวัญที่เกินขอบเขต เกิดเป็น “ค่านิยม” ผิด ๆ ในองค์กร ว่าถ้าอยากได้โครงการหรืออยากก้าวหน้า ต้องใช้วิธีติดสินบนหรือให้ผลประโยชน์ตอบแทน	2x2  Medium
3	การจัดซื้อจัดจ้างพัสดุ ครุภัณฑ์ และอื่นๆภายในมหาวิทยาลัย	การแก้ไขเพิ่มเติมร่างสัญญาโดยไม่ผ่านความเห็นชอบของผู้ที่มีอำนาจตามกระบวนการที่ระบุไว้	1. เกิดการแก้ไขเพิ่มเติมร่างสัญญาในส่วนที่เป็นสาระสำคัญโดยไม่ผ่านความเห็นชอบของผู้มีอำนาจตามกระบวนการที่ระบุไว้	1. หากเป็นโครงการใหญ่หรือเป็นงานสำคัญ การแก้ไขสัญญาโดยไม่เป็นไปตามขั้นตอนอาจทำให้โครงการหยุดชะงักหรือไม่สามารถดำเนินการต่อได้ 2. องค์กรจะมองว่าไม่มีมาตรฐานในการกำกับดูแลที่เหมาะสม (lack of governance) มีโอกาสถูกตั้งคำถาม	1x3  Medium-High


ลำดับ	กระบวนการดำเนินงาน/ขั้นตอนการดำเนินงาน	ความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	สาเหตุความเสี่ยง	ผลกระทบความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยง (โอกาสเกิดxผลกระทบ)
			<p>2. การจัดทำเอกสารขอความเห็นชอบภายหลังวันที่ในสัญญา</p>	<p>จากผู้มีส่วนได้เสีย (เช่น ผู้ถือหุ้น คู่ค้า ลูกจ้าง หน่วยงานภาครัฐ และประชาชน)</p> <p>3. อาจถูกดำเนินคดีอาญาในข้อหาทุจริต หรือผิดตามพระราชบัญญัติ/กฎหมายที่เกี่ยวข้อง (เช่น กฎหมายว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ หรือกฎหมายป้องกันการทุจริตของหน่วยงานรัฐหรือเอกชน)</p>	
ประเด็นที่ 4 การบริหารงานบุคคล					
4	การคัดเลือกบุคคลเข้าปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย	<p>การเรียกรับสินบนจากการคัดเลือกบุคคลเข้าปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย</p>	<p>1. ความบกพร่องและเลย ผิดพลาด ในการบริหารจัดการหน่วยงาน/งาน</p> <p>2. ผู้ปฏิบัติงานระดับบริหารตลอดจนระดับปฏิบัติการไม่ปฏิบัติตามนโยบายและประกาศที่เกี่ยวข้อง</p> <p>3. ผู้ปฏิบัติงานระดับกิจกรรมย่อย มีเจตนาไม่ปฏิบัติตามกฎหมายระเบียบ หรือ ข้อบังคับ</p>	<p>1. เมื่อการคัดเลือกบุคลากรมีได้พิจารณาจากคุณสมบัติ หรือความสามารถที่แท้จริง บุคลากรที่ไม่มีคุณภาพอาจได้เข้าทำงาน</p> <p>2. บุคลากรที่ทำงานอยู่แล้วอาจรู้สึกไม่เป็นธรรม หรือลดความมุ่งมั่นในการทำงาน หากเห็นว่าการเลื่อนตำแหน่งหรือการบรรจุคนใหม่ไม่โปร่งใส</p> <p>3. หากคนที่ได้งานมาจากสินบนขาดความรู้ความสามารถจริง และอาจขาดจริยธรรมในการทำงาน ส่งผลให้สภาพแวดล้อมโดยรวมเสื่อมโทรม</p> <p>4. ชื่อเสียงมหาวิทยาลัยเสื่อมเสีย ถูกตั้งคำถามถึงความโปร่งใสและมาตรฐานในการบริหารงานบุคคล</p>	<p>1x2</p> <p>■</p> <p>LOW</p>


2.2 แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน (Bribery-related Fraud RM Plan)

ลำดับ	ความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยง (โอกาสเกิด x ผลกระทบ)	มาตรการควบคุมความเสี่ยง	วิธีดำเนินการ	ระยะเวลาดำเนินการ	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ
1	การใช้อำนาจหน้าที่เพื่อเรียกรับสินบนจากการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัย	1x2 ■ Low	จัดทำมาตรการป้องกันการใช้อำนาจหน้าที่เพื่อเรียกรับสินบนจากการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัย	1. กำหนดปฏิทินและแนวปฏิบัติการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษา ปีการศึกษา 2568 ตามแนวปฏิบัติการคัดเลือกกลางบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา (Thai University Central Admission System: TCAS) ที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย 2. กำหนดเกณฑ์การคัดเลือกและคุณสมบัติของผู้สมัคร ปีการศึกษา 2568 3. การแต่งตั้งคณะกรรมการการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษา ปีการศึกษา 2568 4. ใช้ระบบการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาระดับปริญญาตรีในสถาบันอุดมศึกษา ปีการศึกษา 2568 5. ใช้ระบบการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ปีการศึกษา 2568 6. การประกาศ แนวปฏิบัติเพื่อป้องกันการชดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับส่วนรวมของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พ.ศ. 2565 ไปยังผู้บริหารมหาวิทยาลัย ผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย นิสิต เพื่อเป็นการป้องกันการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ประกอบด้วย หลักนิติธรรม หลักคุณธรรมจริยธรรม หลักความโปร่งใสเปิดเผย หลักการมีส่วนร่วม หลักการรับผิดชอบต่อ หลักประสิทธิภาพ ผลักประสิทธิผล หลักความเสมอภาค หลักการตอบสนอง หลักการกระจายอำนาจ	ต.ค. 2567 - ก.ย. 2568	-	- สำนักบริหาร วิชาการ - ศูนย์ทดสอบทาง วิชาการ แห่ง จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย - บัณฑิตวิทยาลัย - คณะ/วิทยาลัย/ สำนักวิชา/สถาบัน ที่รับผิดชอบ หลักสูตรที่เปิดรับ คัดเลือก

ลำดับ	ความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยง (โอกาสเกิด x ผลกระทบ)	มาตรการควบคุมความเสี่ยง	วิธีดำเนินการ	ระยะเวลาดำเนินการ	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ
				<p>8. ประกาศข้อบังคับจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ว่าด้วย ประมวลจริยธรรม พ.ศ. 2568 ในการปฏิบัติงานของผู้บริหาร บุคลากรกลุ่มต่างๆ และนิสิตของมหาวิทยาลัย</p> <p>https://transparency.chula.ac.th/news/detail/52</p> <p>9. ประกาศแนวปฏิบัติการบริหารความเสี่ยงระดับส่วนงาน ประจำปีงบประมาณ 2568 โดยให้ทุกส่วนงาน/หน่วยงานในมหาวิทยาลัยมีการระบุและวางแผนบริหารความเสี่ยงด้านทุจริต (Fraud Risk) พร้อมรายงานต่อคณะกรรมการบริหารส่วนงาน/หน่วยงาน และมหาวิทยาลัยเป็นรายไตรมาส</p> <p>10. จัดกิจกรรมชวนนิสิตและบุคลากรจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยสร้างสรรค์ "Chula Ethics: Our Code, Our Way: วิถีเรา ตัวตนเรา" สื่อถึงความเป็นตัวตนของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยที่สะท้อนถึงค่านิยมและจิตวิญญาณของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย</p> <p>11. จัดกิจกรรมประกวดออกแบบมาสคอต "Chula Mascot challenge" ตัวแทนแห่งความโปร่งใส: CU Good gift mascot" เพื่อสนับสนุนเจตนารมณ์ประกาศจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เรื่อง นโยบายไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ (No Gift Policy) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568</p> <p>12. จัดโครงการสัมมนา Chula Talk of Integrity 2025: Clear and Accountability "หัวข้อ 2 "สัมมนาพิเศษการใหม่กับ Features สตูล" ที่จะช่วยให้คุณต่อต้านคอร์รัปชันได้อย่างมีประสิทธิภาพ</p>			

ลำดับ	ความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยง (โอกาสเกิด x ผลกระทบ)	มาตรการควบคุมความเสี่ยง	วิธีดำเนินการ	ระยะเวลาดำเนินการ	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ
2	การให้ของขวัญ/ของกำนัล/สินบน/การสนับสนุนการเข้าร่วมฝึกอบรมหรือประชุมที่นำไปสู่การเอื้อประโยชน์ต่อการจัดซื้อจัดจ้างภายในหน่วยงาน	2x2  Medium	จัดทำมาตรการไม่รับหรือไม่ให้ทรัพย์สินของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ (No Gift Policy) ประจำปี (No Gift Policy) ประจำปีงบประมาณ 2568	<p>1. ประกาศนโยบาย ว่า ผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัยทุกคน ไม่รับหรือให้ทรัพย์สิน ของขวัญ หรือประโยชน์อื่นใดจากการปฏิบัติหน้าที่ รวมถึงการยินยอมหรือรู้เห็นเป็นใจให้มีการกระทำดังกล่าว (No Gift Policy) โดยให้ปฏิบัติตามประกาศคณะ ป.ท. เรื่องหลักเกณฑ์การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยาของเจ้าพนักงานของรัฐ</p> <p>2. แจ้งประกาศไปยังส่วนงาน/หน่วยงาน/ผู้บริหาร/บุคลากรในมหาวิทยาลัยรับทราบและถือปฏิบัติ</p> <p>3. การขอความอนุเคราะห์ให้ส่วนงาน/หน่วยงานรายงานการรับของขวัญและของกำนัล จากการปฏิบัติหน้าที่ภายใต้หลักเกณฑ์ของสำนักงาน ป.ป.ช. ปีละ 2 ครั้ง</p> <p>4. จัดโครงการสัมมนา Chula Talk of Integrity 2025: Clear and Accountability "หัวข้อ 1 "Uplifting Chula E-Services" การเผยแพร่ระบบบริการอิเล็กทรอนิกส์ภายในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ภายใต้แนวคิดการเพิ่มประสิทธิภาพในการให้บริการและส่งเสริมการเปิดเผยข้อมูลอย่างโปร่งใส</p> <p>5. ประกาศข้อบังคับจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ว่าด้วย ประมวลจริยธรรม พ.ศ. 2568 ในกรปฏิบัติงานของผู้บริหาร บุคลากรกลุ่มต่างๆ และมติสภามหาวิทยาลัย https://transparency.chula.ac.th/news/detail/52</p> <p>6. ประกาศแนวปฏิบัติการบริหารความเสี่ยงระดับส่วนงาน ประจำปีงบประมาณ 2568 โดยให้ทุกส่วนงาน/หน่วยงานในมหาวิทยาลัยมีการระบุและวางแผนบริหารความเสี่ยงด้านทุจริต (Fraud Risk) พร้อม</p>	<p>ต.ค. 2567</p> <p>- ก.ย. 2568</p>	-	<ul style="list-style-type: none"> - ศูนย์กฎหมายและนิติการ - ศูนย์บริหารความเสี่ยง - ศูนย์สื่อสารองค์กร - สำนักตรวจสอบ - สำนักบริหาร การเงิน การบัญชี และการพัสดุ - คณะ/วิทยาลัย/สำนักวิชา/สถาบันในมหาวิทยาลัย

ลำดับ	ความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยง (โอกาสเกิด x ผลกระทบ)	มาตรการควบคุมความเสี่ยง	วิธีดำเนินการ	ระยะเวลาดำเนินการ	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ	
			มาตรการควบคุมความเสี่ยง	วิธีดำเนินการ				
			ความเสี่ยง	รายการต่อคณะกรรมการบริหารสำนักงาน/หน่วยงาน และมหาวิทยาลัยเป็นรายไตรมาส 7. จัดกิจกรรมขนวนนิสิตและบุคลากรชาวจุฬาฯ ประกวดคิดวิธีโอสร้างสรรค์ "Chula Ethics: Our Code, Our Way: วิธีเรา ตัวตนเรา" สื่อถึงความเป็นตัวตนของชาวจุฬาฯ ที่สะท้อนผ่านจริยธรรมและการปฏิบัติตามข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรม พ.ศ. 2567 ซึ่งเป็นพื้นฐานความโปร่งใสของจุฬาฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 8. จัดกิจกรรมประกวดออกแบบมาสคอต "Chula Mascot challenge" ตัวแทนแห่งความโปร่งใส: CU Good gift mascot" เพื่อสนับสนุนเจตนารมณ์ประกาศพหุศาสตร์มหาวิทยาลัย เรื่อง นโยบายไม่รับของขวัญและของกำนันทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ (No Gift Policy) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 9. โครงการพัฒนาเว็บไซต์ https://transparency.chula.ac.th/ การดำเนินการด้านความโปร่งใสและเสริมสร้างคุณธรรม ในการทำงานและช่องทางร้องเรียนทุจริต				
3	การแก้ไขเพิ่มเติมร่างสัญญาโดยไม่ผ่านความเห็นชอบของผู้ที่มีอำนาจตามกระบวนการที่ระบุไว้	1x3  Medium-High	จัดทำมาตรการลดความเสี่ยงการแก้ไขเพิ่มเติมร่างสัญญาโดยไม่ผ่านความเห็นชอบของผู้ที่มีอำนาจตามกระบวนการที่ระบุไว้	1. กำกับดูแลการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามกระบวนการทำงานที่กำหนดอย่างเคร่งครัดในการจัดซื้อจัดจ้างและการจัดทำสัญญา 2. สร้างความเข้าใจแก่ผู้บริหารว่ากระบวนการปฏิบัติงานเป็นอย่างไร ส่วนใดที่มีการควบคุมด้วยกฎหมาย หลักเกณฑ์ กฎระเบียบ และส่วนใดที่ไม่มีการควบคุมภายใน รวมถึงอำนาจในการบริหารงานหรือการ	ต.ค. 2567 - ก.ย. 2568	-	- ศูนย์กฎหมาย และนิติการ - ศูนย์บริหารความเสี่ยง - สำนักตรวจสอบ	

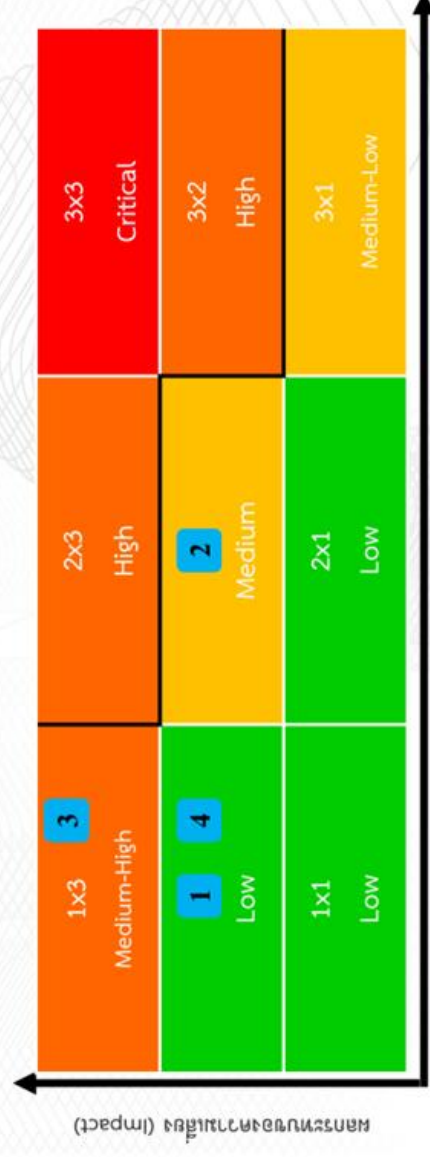
ลำดับ	ความเสี่ยงจากการทุจริต	ระดับความเสี่ยง (โอกาสเกิด x ผลกระทบ)	มาตรการควบคุมความเสี่ยง	วิธีดำเนินการ	ระยะเวลาดำเนินการ	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ
				เปลี่ยนแปลงกระบวนการทำงานของผู้บริหาร ประจำปีงบประมาณ 2568			- สำนักบริหารการเงิน การบัญชี และการพัสดุ - คณะ/วิทยาลัย/สำนักวิชา/สถาบันใหม่วิทยาลัย
4	การเรียกรับสินบนจากการคัดเลือกบุคคลเข้าปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย	1x2  Low	จัดทำมาตรการป้องกันการรับสินบนจากการคัดเลือกบุคคลเข้าปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย	1. แต่งตั้งคณะกรรมการในการดำเนินการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุเป็นพนักงานของมหาวิทยาลัย 2. การกำหนดเกณฑ์คุณสมบัติขั้นพื้นฐานในการคัดเลือกบุคคลเข้าปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัยตามข้อบังคับจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยว่าด้วยการบริหารงานบุคคล 3. การเปิดเผยข้อมูลการรับสมัครงานของมหาวิทยาลัยผ่านสื่อสาธารณะช่องทางต่างๆทั้งภายในและนอกมหาวิทยาลัย https://careers.chula.ac.th/recruit/home 4. ประกาศข้อบังคับจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ว่าด้วยประมวลจริยธรรม พ.ศ. 2568 ในการปฏิบัติงานของบุคลากรกลุ่มต่างๆ ในมหาวิทยาลัย https://transparency.chula.ac.th/news/detail/52 5. ประกาศแนวปฏิบัติการบริหารความเสี่ยงระดับส่วนงาน ประจำปีงบประมาณ 2568 โดยให้ทุกส่วนงาน/หน่วยงานในมหาวิทยาลัยมีการระบุและวางแผนบริหารความเสี่ยงด้านทุจริต (Fraud Risk) พร้อม	ต.ค. 2567 - ก.ย. 2568	-	- สำนักบริหารทรัพยากรมนุษย์ - คณะ/วิทยาลัย/สำนักวิชา/สถาบันที่รับผิดชอบหลัก - หลักสูตรที่เปิดรับคัดเลือก

ลำดับ	ความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยง (โอกาสเกิด x ผลกระทบ)	มาตรการควบคุมความเสี่ยง	วิธีดำเนินการ	ระยะเวลาดำเนินการ	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ
				<p>รายงานต่อคณะกรรมการบริหารส่วนงาน/หน่วยงาน และมหาวิทยาลัยเป็นรายไตรมาส</p> <p>6. จัดโครงการสัมมนา Chula Talk of Integrity 2025: Clear and Accountability "หัวข้อ 2 "สัมผัสประสบการณ์ใหม่กับ Features สุดล้ำที่จะช่วยให้คุณคุ้มครองตัวคุณได้อย่างมีประสิทธิภาพ</p>			

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ปีงบประมาณ 2568

ระดับความเสี่ยง	เหตุการณ์ความเสี่ยงการทุจริตที่ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	มาตรการควบคุม
1x2 Low	การใช้อำนาจหน้าที่เพื่อเรียกรับสินบนจากนักศึกษาเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัย	✓ มีมาตรการควบคุม
2x2 Medium	การใช้ช่องทางวิทยุ/ซองดำ/สินบน/การสนับสนุนการเข้าร่วมกิจกรรมหรือประชุม ที่นำไปสู่การฉ้อโกง/ใช้ข้อตกลงจัดซื้อจัดจ้างภายในหน่วยงาน	✓ มีมาตรการควบคุม
1x3 Medium-High	การใช้เพื่อเพิ่มเติมนำโดยไปผ่านความเห็นชอบของผู้ที่เข้ามาจากตามกระบวนการที่ระบุไว้	✓ มีมาตรการควบคุม
1x2 Low	การเรียกรับสินบนจากนักศึกษาเลือกบุคคลเข้าปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย	✓ มีมาตรการควบคุม

Inherent Risk



ภาพที่ 6 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ปีงบประมาณ 2568

ทั้งนี้ ศูนย์บริหารความเสี่ยงได้นำรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยง เพื่อป้องกันการทุจริตและในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เสนอต่อที่ประชุมคณะทำงานด้านความโปร่งใสและเสริมสร้างคุณธรรมในการดำเนินงานระดับมหาวิทยาลัย คณะกรรมการการบริหารความเสี่ยงและวางระบบควบคุมภายใน และผู้บังคับบัญชาที่เกี่ยวข้อง เพื่อร่วมกันพิจารณาให้ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ตลอดจนแสวงหาแนวทางในการป้องกัน ควบคุม และลดความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต ก่อนประชาสัมพันธ์สร้างความเข้าใจแก่ประชาคมชาวจุฬาฯ ต่อไป เพื่อเร่งสร้างความตระหนักถึงความจำเป็นต่อการเตรียมความพร้อมการรองรับความเสี่ยงจากการทุจริต และผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นต่อเป้าหมาย ยุทธศาสตร์-พันธกิจหลักของหน่วยงานและองค์กรในทุกระดับ-ทุกหน่วยงาน รวมไปถึงเร่งสร้างความพร้อมใจของประชาคมจุฬา ในการให้ความร่วมมือ วางแผน รายงานผลการบริหารความเสี่ยงฯ และเฝ้าระวังการทุจริตในรูปแบบต่าง ๆ ตามนโยบายมหาวิทยาลัย สู่ถึงการร่วมมือกันเสริมสร้างวัฒนธรรมการทำงานที่คำนึงถึงการจัดการต่อความเสี่ยงด้านการทุจริตอย่างเหมาะสม เอื้อต่อการเป็นองค์กรที่มีสมรรถนะสูงควบคู่กับการมีธรรมาภิบาลในการดำเนินงาน

ส่วนที่ 3 รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยง การทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปี งบประมาณ 2567

3.1 กลไกการกำกับ ติดตาม และรายงานผลการดำเนินการเพื่อ จัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมีระบบการติดตามและกลไกการประเมินผลการบริหารความเสี่ยงทั้งระดับมหาวิทยาลัยและระดับสวณงานอย่างต่อเนื่อง โดยได้กำหนดให้หน่วยงานภายในสังกัดต้องจัดทำแผนและรายงานความคืบหน้าการดำเนินงานการบริหารความเสี่ยงและวางระบบการควบคุมภายในประจำปีงบประมาณ ซึ่งมีการระบุรายละเอียดความเสี่ยงของโครงการ/กิจกรรมที่เกี่ยวข้องและสอดคล้องกับกรอบแนวทางการป้องกันการทุจริต และผลประโยชน์ทับซ้อนของแต่ละหน่วยงานกว่า 80 สวณงาน และมีการทบทวนประเมินระดับความเสี่ยงทุกรอบ 6 เดือน (มีนาคม) และรอบ 12 เดือน (กันยายน) เป็นประจำทุกปี

ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยได้มีการบูรณาการระบบ ประกันคุณภาพเข้ากับการบริหารความเสี่ยงและวางระบบควบคุมภายใน ซึ่งทุกหน่วยงานจะต้องดำเนินการตรวจคุณภาพภายในอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง ดังนั้น ทุกหน่วยงานจะต้องนำผลจากการดำเนินการตรวจคุณภาพภายใน และการจัดทำแผนและรายงานความคืบหน้าการดำเนินงานการบริหารความเสี่ยงและวางระบบการควบคุมภายในมาวิเคราะห์และเขียนเป็นรายงานประกันคุณภาพประจำปีของหน่วยงาน


นอกจากนั้น สำนักตรวจสอบซึ่งเป็นหน่วยงานตรวจประเมินการควบคุมภายในอย่างเป็นอิสระในมหาวิทยาลัยจะทำหน้าที่ในการติดตามสอบทานระบบการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในของทุกหน่วยงานอีกครั้ง เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยทั้งด้านการเงิน การงบประมาณ การบัญชี การบริหารสินทรัพย์ ระบบสารสนเทศ สิ่งแวดล้อม ศิลปวัฒนธรรม การปฏิบัติงานตามกฎหมาย/ระเบียบ/ไต่เกิดความคล่องตัว โปร่งใส มีระบบบริหารงานที่มีคุณธรรม และจะรวบรวมจัดทำเป็นรายงานผลการตรวจสอบ พร้อมทั้งให้ข้อเสนอแนะต่อผู้บริหารระดับสูงของมหาวิทยาลัยต่อไป เพื่อให้เกิดความมั่นใจได้ว่าความเสี่ยงด้านการกระทำผิดได้รับการจัดการอย่างเหมาะสมและทันเวลา ถือเป็นอีกเครื่องมือสำคัญที่ช่วยในการตัดสินใจของ ผู้บริหารในด้านต่าง ๆ เช่น การวางแผน การกำหนดกลยุทธ์ การติดตาม ควบคุมและวัดผลการปฏิบัติงาน ตลอดจน การควบคุมให้การดำเนินงานของมหาวิทยาลัยมีประสิทธิภาพสูงสุด สามารถบรรลุเป้าหมายยุทธศาสตร์และพันธกิจขององค์กร

อย่างไรก็ตาม ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ผลการประเมินการควบคุมภายในได้มีข้อเสนอแนะเรื่องที่มหาวิทยาลัยควรแก้ไขปรับปรุงเพิ่มเติม อาทิ การเพิ่มช่องทางสื่อสารกรอบบริหารความเสี่ยงระดับองค์กรให้ส่วนงาน/หน่วยงานได้รับทราบก่อนการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงในแต่ละปี (ซึ่งในปีงบประมาณ 2567 ได้


ดำเนินการแล้ว) ควรจัดทำความเสี่ยงการทุจริตในรูปแบบคณะทำงาน เพื่อให้ครอบคลุมกิจกรรมที่ส่งผลกระทบต่อการทำงาน และยุทธศาสตร์ของส่วนงาน และส่วนงานควรเพิ่มช่องทางประชาสัมพันธ์ให้เข้าถึงบุคลากรภายในส่วนงานทุกระดับ เพื่อเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กรด้านความเสี่ยงและการควบคุมภายในให้ดีขึ้น เป็นต้น

รายงานผลการบริหารความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับลิบบน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ลำดับ	กระบวนงาน/ ขั้นตอนการดำเนินงาน	ความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยง คงเหลือ (โอกาสเกิด x ผลกระทบ)	มาตรการควบคุม ความเสี่ยง	ผลการดำเนินการ	การอนุมัติของผู้บริหาร การเผยแพร่เว็บไซต์ Link เผยแพร่
ประเด็นที่ 1 การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558						
หมายเหตุ: มหาวิทยาลัย “ไม่มีความเสี่ยงทุจริตในประเด็นการรับลิบบนในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต เนื่องจากหน่วยงานไม่มีภารกิจพิจารณาอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวก สะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558”						
ประเด็นที่ 2 การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การใช้บริการตามภารกิจ						
1	การคัดเลือกบุคคลเข้า ศึกษาต่อในมหาวิทยาลัย	การใช้อำนาจหน้าที่เพื่อ เรียกรับลิบบนจากการ คัดเลือกบุคคลเข้าศึกษา ต่อในมหาวิทยาลัย	1x2 Low	จัดทำมาตรการ ป้องกันการปลอม แปลงเอกสารการ เบิกจ่าย	1. กำหนดปฏิทินและแนวปฏิบัติการคัดเลือกบุคคลเข้า ศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2568 ตาม แนวปฏิบัติระบบการคัดเลือกกลางบุคคลเข้าศึกษาใน สถาบันอุดมศึกษา (Thai University Central Admission System: TCAS) ที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย 2. กำหนดเกณฑ์การคัดเลือกและคุณสมบัติของผู้สมัคร 3. การแต่งตั้งคณะกรรมการการคัดเลือกบุคคลเข้า ศึกษาระดับคณะ/หลักสูตร 4. ใช้ระบบการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาระดับปริญญา ตรีในสถาบันอุดมศึกษา ปีการศึกษา 2567 5. ใช้ระบบการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาระดับ บัณฑิตศึกษา ปีการศึกษา 2567 6. การประกาศ แนวปฏิบัติเพื่อป้องกันการซัดกัน ระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับส่วนรวมของ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	✓ ผ่านการอนุมัติแล้ว ✓ มีการเผยแพร่เว็บไซต์ Link เผยแพร่ • ระบบการคัดเลือกบุคคล เข้าศึกษาใน สถาบันอุดมศึกษาระดับ ปริญญาตรี • ระบบการคัดเลือกบุคคล เข้าศึกษาใน สถาบันอุดมศึกษาระดับ บัณฑิตศึกษา • การประกาศ แนวปฏิบัติ เพื่อป้องกันการซัดกัน ระหว่างผลประโยชน์ส่วน ตนกับส่วนรวมของ

ลำดับ	กระบวนงาน/ ขั้นตอนการดำเนินงาน	ความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยง คงเหลือ (โอกาสเกิด x ผลกระทบ)	มาตรการควบคุม ความเสี่ยง	ผลการดำเนินการ	การอนุมัติของผู้บริหาร การเผยแพร่เว็บไซต์ Link เผยแพร่
					<p>7. ประกาศ หลักธรรมาภิบาลของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พ.ศ. 2565 ไปยังผู้บริหารมหาวิทยาลัย ผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย นิสิต เพื่อเป็นกรอบการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ประกอบด้วย หลักนิติธรรม หลักคุณธรรมจริยธรรม หลักความโปร่งใสเปิดเผย หลักการมีส่วนร่วม หลักการรับผิดชอบต่อสังคม หลักประสิทธิภาพ ผลักดันประสิทธิผล หลักความเสมอภาค หลักการตอบสนอง หลักการกระจายอำนาจ</p> <p>7. ประกาศข้อบังคับจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ว่าด้วยประมวลจริยธรรม พ.ศ. 2567 ในการปฏิบัติงานของบุคลากรกลุ่มต่างๆในมหาวิทยาลัย</p>	<p>จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พ.ศ. 2562</p> <ul style="list-style-type: none"> ประกาศข้อบังคับ <p>จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ว่าด้วยประมวลจริยธรรม พ.ศ. 2567</p>
ประเด็นที่ 3 การจัดซื้อจัดจ้าง						
2	การจัดซื้อจัดจ้างพัสดุ ครุภัณฑ์ และอื่นภายใน มหาวิทยาลัย	การให้ของขวัญ/ของ กำนัล/สินบน/การ สนับสนุนการเข้าร่วม ฝึกอบรมหรือประชุมที่ นำไปสู่การเอื้อประโยชน์ ต่อการจัดซื้อจัดจ้าง ภายในหน่วยงาน	1x2  Low	จัดทำมาตรการ ป้องกันการพิจารณา ตรวจสอบและเสนอ ความเห็นของการ อนุมัติ อนุญาต	<p>1. ประกาศนโยบายว่า ผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัยทุก คน ไม่รับหรือให้ทรัพย์สิน ของขวัญ หรือประโยชน์ ใดจากการปฏิบัติหน้าที่ รวมถึงการยินยอมหรือรู้เห็น เป็นใจให้มีการกระทำดังกล่าว (No Gift Policy) โดยให้ ปฏิบัติตามประกาศคณะ ป.ป.ท. เรื่องหลักเกณฑ์การรับ ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยาของเจ้า พนักงานของรัฐ</p> <p>2. แจ้งประกาศไปยังส่วนงาน/หน่วยงาน/ผู้บริหาร/ บุคลากรในมหาวิทยาลัยรับทราบและถือปฏิบัติ</p>	<p>✓ ผ่านการอนุมัติแล้ว</p> <p>✓ มีการเผยแพร่ในเว็บไซต์</p> <p>Link เผยแพร่</p> <ul style="list-style-type: none"> CHULA : No Gift Policy <p>พร้อมสร้างวัฒนธรรม ความโปร่งใสและป้องกัน การทุจริต ปึงงบประมาณ 2567</p>

ลำดับ	กระบวนการดำเนินงาน/ ขั้นตอนการดำเนินงาน	ความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยง คงเหลือ (โอกาสเกิด x ผลกระทบ)	มาตรการควบคุม ความเสี่ยง	ผลการดำเนินการ	การอนุมัติของผู้บริหาร การเผยแพร่ในเว็บไซต์ Link เผยแพร่
					<p>3. การขอความอนุเคราะห์ให้ส่วนงาน/หน่วยงานรายงานการรับของขวัญและของกำนัล จากการศึกษาปฏิบัติหน้าที่ภายใต้หลักเกณฑ์ของสำนักงาน ป.ช. ปีละ 2 ครั้ง</p> <p>4. จัดโครงการสัมมนา Chula Talk of Integrity 2024 "หัวข้อ 2 No Gift Policy กับการสร้างความสำเร็จในการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยาสำหรับหน่วยงาน" ตามมาตรา 128 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561"</p> <p>5. ประกาศข้อบังคับจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ว่าด้วยประมวลจริยธรรม พ.ศ. 2567 ในการปฏิบัติงานของบุคลากรกลุ่มต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัย</p> <p>https://transparency.chula.ac.th/news/detail/52</p> <p>6. จัดโครงการChula Mastering Fraud Risk Management Day: รู้-รับ-ปรับ-ใช้ บริหารความเสี่ยงการทุจริตอย่างไร...ให้เวิร์ค เพื่อสร้างความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงการทุจริต สร้างทักษะในการจัดการความเสี่ยงทุจริตภายในส่วนงาน/หน่วยงานของมหาวิทยาลัย นำเสนอตัวอย่างเทคโนโลยีและนวัตกรรมสำหรับจัดการความเสี่ยงทุจริตภายในมหาวิทยาลัย และสร้างเครือข่ายผู้ประสานงานบริหารความเสี่ยง (Risk Champion) และ</p>	<ul style="list-style-type: none"> • รายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy ปีงบประมาณ 2567 (เผยแพร่สำหรับใช้เป็นข้อมูล OIT ปีงบประมาณ 2567 ข้อ O28 O29) • นโยบายต่อต้านการทุจริตและคอร์รัปชันของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย • โครงการChula Mastering Fraud Risk Management Day: รู้-รับ-ปรับ-ใช้ บริหารความเสี่ยงการทุจริตอย่างไร...ให้เวิร์ค

ลำดับ	กระบวนงาน/ ขั้นตอนการดำเนินงาน	ความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยง คงเหลือ (โอกาสเกิด x ผลกระทบ)	มาตรการควบคุม ความเสี่ยง	ผลการดำเนินการ	การอนุมัติของผู้บริหาร การเผยแพร่ในเว็บไซต์ Link เผยแพร่
ประเด็นที่ 4 การบริหารงานบุคคล						
3	การคัดเลือกบุคคลเข้า ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย	การเรียกรับสินบนจาก การคัดเลือกบุคคลเข้า ปฏิบัติงานใน มหาวิทยาลัย	1x2  Low	จัดทำมาตรการ ป้องกัน การ พิจารณาตรวจสอบ และเสนอความเห็น ของการอนุมัติ อนุญาต	1. แต่งตั้งคณะกรรมการในการดำเนินการคัดเลือก บุคคลเพื่อบรรจุเป็นพนักงานของมหาวิทยาลัย 2. การกำหนดเกณฑ์คุณสมบัติขั้นพื้นฐานในการคัดเลือก บุคคลเข้าปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัยตามข้อบังคับ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยว่าด้วยการบริหารงานบุคคล 3. การเปิดเผยข้อมูลการรับสมัครงานของมหาวิทยาลัย ผ่านสื่อสาธารณะช่องทางต่างๆทั้งภายในและนอก มหาวิทยาลัย https://careers.chula.ac.th/recruit/home 4. ประกาศข้อบังคับจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ว่าด้วย ประมวลจริยธรรม พ.ศ. 2567 ในการปฏิบัติงานของ บุคลากรกลุ่มต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัย https://transparency.chula.ac.th/news/detail/52 5. จัดโครงการChula Mastering Fraud Risk Management Day: รู้-รับ-ปรับ-ใช้ บริหารความเสี่ยงการทุจริตอย่างไร...	✓ ผ่านการอนุมัติแล้ว ✓ มีการเผยแพร่ในเว็บไซต์ Link เผยแพร่ • ระบบการรับสมัครงาน ของจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย • ข้อบังคับ (Rules) / ระเบียบ (Regulation) / ประกาศ (Announcement) เกี่ยวกับภาคสมัครงาน ภายในมหาวิทยาลัย • คู่มือการสมัครงานและ เอกสารและข้อปฏิบัติที่ เกี่ยวข้อง

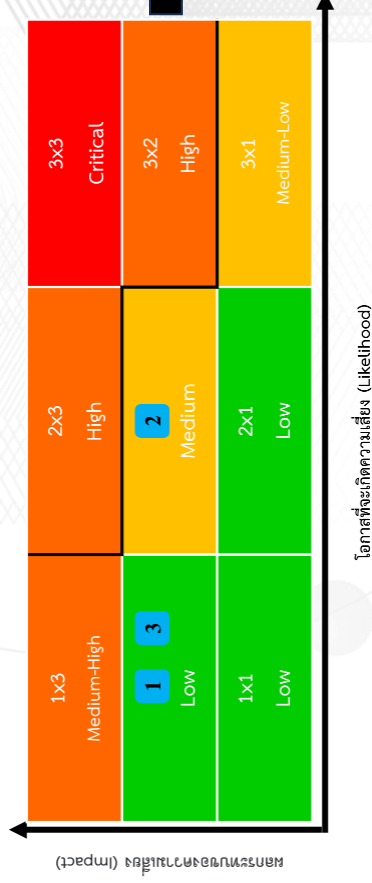
ลำดับ	กระบวนงาน/ ขั้นตอนการดำเนินงาน	ความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยง คงเหลือ (โอกาสเกิด x ผลกระทบ)	มาตรการควบคุม ความเสี่ยง	ผลการดำเนินการ	การอนุมัติของผู้บริหาร การเผยแพร่เว็บไซต์ Link เผยแพร่
					ให้เวิร์ค หัวข้อที่ 3 เทคนิคการบริหารความเสี่ยงการ ทุจริต และสกัดกั้นการทุจริตในมหาวิทยาลัย ตาม แนวทางการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในภาครัฐ โดย อาจารย์บุศรากร เพชรศิริโกศล นักสืบสวน (ชำนาญการ) สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการ ทุจริตในภาครัฐ (ป.ป.ท.)	<ul style="list-style-type: none"> ประกาศฉบับที่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ว่าด้วย ประมวลจริยธรรม พ.ศ. 2567 รายงานการเปิดเผยข้อมูล การบริหารและพัฒนา ทรัพยากรบุคคล (เผยแพร่ สำหรับใช้เป็นข้อมูล ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4)

จากข้อมูลข้างต้น สามารถสรุปกิจกรรมและการดำเนินการในการป้องกันการปฏิบัติงานที่อาจนำไปสู่การบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน
ประจำปีงบประมาณ 2567 ดังนี้

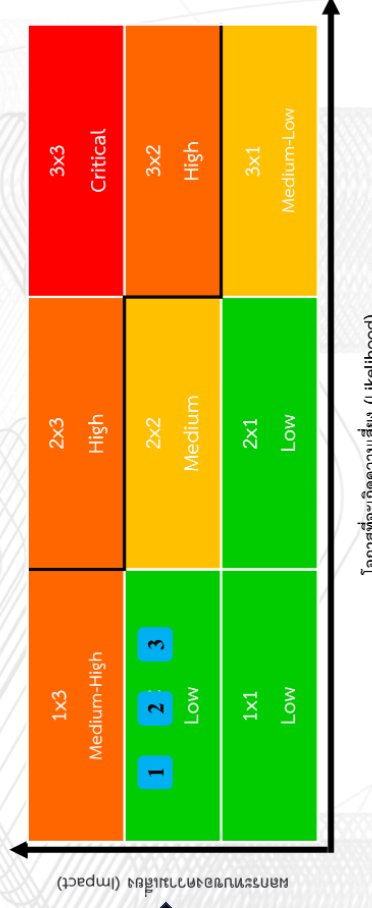
รายงานผลการบริหารความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ปีงบประมาณ 2567

ระดับความเสี่ยง	เหตุการณ์ความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	มาตรการควบคุม
1x2 Low	การใช้อำนาจหน้าที่เพื่อเรียกรับสินบนจากการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัย	✓ มีมาตรการควบคุม
1x2 Low	การให้ของขวัญของกำนัลสุสสินบน/การสนับสนุนการเข้าร่วมฝึกอบรมหรือประชุม ที่ไม่ได้รับการเชื่อมโยงต่อการจัดซื้อจัดจ้างภายในหน่วยงาน	✓ มีมาตรการควบคุม
1x2 Low	การเรียกรับสินบนจากการคัดเลือกบุคคลเข้าปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย	✓ มีมาตรการควบคุม

Inherent Risk



Residual Risk



ภาพที่ 7 รายงานการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

3.2 ตัวอย่างกิจกรรมและการดำเนินการเพื่อบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

กิจกรรมและการดำเนินการ

ความเสี่ยง : การใช้อำนาจหน้าที่เพื่อเรียกรับสินบนจากการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัย



ปฏิบัติการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในระดับปริญญาตรี ปีการศึกษา 2567

สอบ 1 Portfolio	สอบ 2 Quota	สอบ 3 Admission
รับสิทธิ์ บนระบบ TCAS 1 - 13 พ.ย. 66	รับสิทธิ์ บนระบบ CU TCAS 14 - 23 พ.ย. 67	รับสิทธิ์ บนระบบ myTCAS 6 - 12 พ.ค. 67
สอบสัมภาษณ์	ประกาศรายชื่อ ผู้มีสิทธิ์สอบสัมภาษณ์ / ผู้ผ่านการคัดเลือก 18 มี.ค. 67	ผู้ผ่านการคัดเลือก #1 20 พ.ค. 67
ประกาศรายชื่อ ผู้ผ่านการสอบสัมภาษณ์ 17 มี.ค. 67	ทดสอบวิชาเฉพาะ 24 - 25 มี.ค. 67	ยืนยันสิทธิ์ บนระบบ myTCAS 20 - 21 พ.ค. 67
ประกาศรายชื่อ ผู้ผ่านการคัดเลือก 6 พ.ย. 67	ประกาศรายชื่อ ผู้มีสิทธิ์สอบสัมภาษณ์ / ผู้ผ่านการคัดเลือก 24 เม.ย. 67	ผ่านการรายชื่อ ผู้ผ่านการคัดเลือก #2 25 พ.ค. 67
ยืนยันสิทธิ์ บนระบบ myTCAS 6 - 7 พ.ย. 67	สอบสัมภาษณ์ 26 เม.ย. 67	สมัคร บนระบบ myTCAS 26 พ.ค. 67
สมัคร บนระบบ myTCAS 8 พ.ย. 67	ประกาศรายชื่อ ผู้ผ่านการคัดเลือก 2 พ.ย. 67	ประกาศรายชื่อ ผู้ยืนยันสิทธิ์เข้าศึกษา 6 มี.ย. 67
ประกาศรายชื่อ ผู้ยืนยันสิทธิ์เข้าศึกษา 10 พ.ย. 67	ยืนยันสิทธิ์ บนระบบ myTCAS 2 - 3 พ.ค. 67	
	สมัคร บนระบบ myTCAS 4 พ.ค. 67	
	ประกาศรายชื่อ ผู้ยืนยันสิทธิ์เข้าศึกษา 7 พ.ค. 67	

ติดตามรายละเอียดการรับสมัครได้ที่

www.admissions.chula.ac.th

ฝ่ายรับสมัครงาน โทร. 02-2562000

ฝ่ายรับสมัครงาน โทร. 02-2562000

ฝ่ายรับสมัครงาน โทร. 02-2562000

ฝ่ายรับสมัครงาน โทร. 02-2562000

ฝ่ายรับสมัครงาน โทร. 02-2562000

ฝ่ายรับสมัครงาน โทร. 02-2562000



30 ตุลาคม 2566



สำนักงานการทะเบียน
OFFICE OF THE REGISTRAR
Chulalongkorn University

กำหนดการสำหรับนิสิตใหม่ ระดับปริญญาตรี ประจำปีการศึกษา 2567

ผู้ผ่านการคัดเลือกที่ได้รับการประกาศรายชื่อเป็นผู้ยืนยันสิทธิ์เข้าศึกษาในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ระดับปริญญาตรี ปีการศึกษา 2567 TCAS รอบที่ 1 - 3 และโครงการพิเศษต่างๆ โปรดติดตามกำหนดการของนิสิตใหม่ ปีการศึกษา 2567 จากหน่วยงานต่าง ๆ ดังนี้

กำหนดการ	ระยะเวลาเริ่มต้น/ดำเนินการ	ดูรายละเอียด
- การประกาศเลขประจำตัวนิสิตใหม่ - การขอรหัสผ่านสำหรับการใช้งาน CUNET - นิสิตใหม่บันทึกข้อมูลระเบียบประวัติ (จท 20) และข้อมูลแบบสำรวจนิสิตใหม่ (จท 19) - นิสิตใหม่อัปโหลดเอกสารลงทะเบียนแรกเข้าและรูปถ่ายหน้าตรง (ฉากหลังสีขาว) - นิสิตใหม่ลงทะเบียนเรียนและชำระค่าเล่าเรียน	เดือนกรกฎาคม 2567	ติดตามข้อมูลและรายละเอียดทั้งหมดได้จากประกาศของสำนักงานการทะเบียน ภายในเดือนพฤษภาคม 2567 ที่เว็บไซต์ www.reg.chula.ac.th เมนู "นิสิตใหม่/ลงทะเบียนแรกเข้า"
- นิสิตใหม่พบอาจารย์ที่ปรึกษา - กำหนดการปฐมมนิเทศนิสิตใหม่ - กิจกรรมรับน้องก้าวใหม่	เดือนกรกฎาคม - สิงหาคม 2567	ดูรายละเอียดได้จากประกาศทางเว็บไซต์ของแต่ละคณะ ดูรายละเอียดเกี่ยวกับกิจกรรมได้ที่ Facebook : CU for Freshmen และเว็บไซต์องค์การบริหารสโมสรนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (อบจ.)

ทั้งนี้ โปรดติดตามประกาศอย่างเป็นทางการจากเว็บไซต์ที่เกี่ยวข้องของแต่ละหน่วยงานอีกครั้ง

กิจกรรมและการดำเนินงาน

ความเสี่ยง : การให้ของขวัญ/ของกำนัล/สินบน/การสนับสนุนการเข้าร่วมมือหรือประชุม ที่นำไปสู่การเอื้อประโยชน์ต่อการจัดจ้างภายในหน่วยงาน

ศูนย์บริหารความเสี่ยง
UNIVERSITY RISK MANAGEMENT CENTER
100 ปี มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช

MASTERING FRAUD RISK MANAGEMENT Day!

รู้-รับ-ปรับ-ใช้ บริหารความเสี่ยงการทุจริตอย่างไร...ให้เวิร์ค

โครงการกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประสบการณ์การรับมือการทุจริตความเสี่ยง (CU Risk Champion) และผู้แทนความโปร่งใสและคุณธรรม (CU-ITA Agent) ประจำจังหวัดปทุมธานี 2567

วันพุธที่ 10 เมษายน 2567
เวลา 9.00 - 16.00 น.
ณ ห้องประชุมออนไลน์ ผ่าน Zoom Application
ลงทะเบียนเพื่อเข้าร่วมกิจกรรมเวลา 08.30 น.

09.00 - 10.00
สัมมนาเชิงความรู้เรื่องการทุจริตภายในมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
จัดทำขึ้นเพื่อสร้างความโปร่งใสและคุณธรรมในองค์กร
โดย ศ.ดร.วิรัตน์ อธิษฐานธรรม
ผู้อำนวยการศูนย์บริหารความเสี่ยง จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

10.00 - 12.00
CHULA INNOVATIONS FOR TRANSPARENCY SHOWCASES:
นวัตกรรมเพื่อการดำเนินงานอย่างโปร่งใสในจุฬาฯ
โดย ผู้แทนหน่วยงาน/หน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย

13.00 - 16.00
บรรยายพิเศษ เทคโนโลยีการทุจริตและการต่อต้านการทุจริต
มหาวิทยาลัย ตามแนวทางประเทศไทยเป็นสังคมแห่งการทุจริตที่โปร่งใส
โดย อาจารย์ยุทธกร เทวะศรีโกศล อธิการบดี (ประธานการ)
สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.)

ลงทะเบียน
วันพุธที่ 10 เม.ย. 67
02-218-0268 (เย็น/พร)
082-992-0007 (วันพัก)

ศูนย์บริหารความเสี่ยง
UNIVERSITY RISK MANAGEMENT CENTER
100 ปี มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช

MASTERING FRAUD RISK MANAGEMENT Day!

รู้-รับ-ปรับ-ใช้ บริหารความเสี่ยงการทุจริตอย่างไร...ให้เวิร์ค

จัดกิจกรรมวันพุธที่ 10 เมษายน 2567 เวลา 10.00 - 12.00 น.
ณ ห้องประชุมออนไลน์ ผ่าน Zoom Application

เวลา 10.00 - 12.00 น.

CHULA INNOVATIONS FOR TRANSPARENCY SHOWCASES:

นวัตกรรมเพื่อการดำเนินงานอย่างโปร่งใสในจุฬาฯ

โดย ผู้แทนหน่วยงาน/หน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย

- 1 สบู่ Borrowing Petty Cash (ระบบงานเบิกจ่ายเงินสด) (ชมรมอำนวยการและพัฒนาระบบงาน)
- 2 ระบบบริหารงานแบบหนังสือ (Book Suggestions) (สำนักงานบริหารงานทั่วไป)
- 3 ระบบการจ้างงานที่โปร่งใสของสำนักงานวิทยบริการ
- 4 ระบบรายงาน ติดตาม และจัดเก็บข้อมูลผลสัมฤทธิ์งานโครงการจัดพิมพ์ (ศูนย์บริหารงานโครงการจัดพิมพ์)
- 5 Fast Data Searching By mail เป็นมิตร (หน่วยงานวิทยุ การประชาสัมพันธ์)
- 6 กล่องเอกสาร (Document Box) ทัศนวิสัย
- 7 ระบบนวัตกรรมจัดการและรายงานข้อมูลผลงานบุคลากรวิจัยแบบโปร่งใส (ศูนย์วิจัยสังคม)
- 8 Job Request (ระบบงานจ้างงาน) (สำนักงานอำนวยการและพัฒนาระบบงาน)

ลงทะเบียนล่วงหน้าที่นี่
02-218-0268 (เย็น/พร)



กิจกรรมและการดำเนินการ

ความเสี่ยง : การให้ของขวัญ/ของกำนัล/สินบน/การสนับสนุนการเข้าร่วมฝึกอบรมหรือประชุม ที่นำไปสู่การเอื้อประโยชน์ต่อการจัดจ้างภายในหน่วยงาน

โครงการอบรมสัมมนา

สร้างวัฒนธรรมความโปร่งใสและมุ่งเน้นคุณภาพ ประจำปีงบประมาณ 2567

(Chula Talk of Integrity 2024: Fostering a Transparent and Quality-Driven Culture)

4
ชั่วโมง

สัมมนา Elevating Ethics: การยกระดับคุณธรรมและจริยธรรมในสถาบันอุดมศึกษา: แนวทางการนำความรับผิดชอบทางสังคมเข้าสู่สถาบันการศึกษา

รูปแบบบรรยาย 70% Action 30%

วันที่ 22 มีนาคม 2567 เวลา 11.00 - 12.00 น.



เข้าร่วมกลุ่ม Line CU-ITA Agent (2)



เข้าร่วมกิจกรรมผ่านระบบ Zoom Meeting

หากมีข้อสงสัยสามารถติดต่อสอบถามได้ที่

082-992-0007 (รับสาย)

086-416-1566 (อวีรุทธิ์)



5 minutes

รศ.ม.ม. สุริยเดว ทรีปาตี

ผู้อำนวยการศูนย์คุณธรรม (องค์การมหาชน)



ประธานสภาว่าที่อธิการบดี

รองศาสตราจารย์ ทศสิทธิ์ ดร.วันชัย ตรีประเสริฐ

ผู้อำนวยการบดี งานด้านกิจการพิเศษ

กิจกรรมและการดำเนินงาน

ความเสี่ยง : การให้ของขวัญ/ของกำนัล/สินบน/การสนับสนุนการเข้าร่วมกิจกรรมหรือประชุม ที่นำไปสู่การเอื้อประโยชน์ต่อการจัดซื้อจัดจ้างภายในหน่วยงาน



โครงการปฐมนิเทศ อาจารย์ใหม่ และบักวิจัยใหม่

สำนักบริหารทรัพยากรมนุษย์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จัดโครงการปฐมนิเทศอาจารย์ใหม่และบักวิจัยใหม่ : หลักสูตรการศึกษาระดับปริญญาโทและปริญญาเอก ประจำปี 2566 ที่ผ่านมามีผู้ลงทะเบียน 7 สำนักจากวิทยาลัยบริหาร, ภาควิชาจิตวิทยา, ภาควิชาจิตวิทยา, ภาควิชาจิตวิทยา และโรงเรียนนานาชาติ เช่น เดอริฟรอยด์พิทยา จังหวัดชลบุรี และรูปแบบออนไลน์ผ่าน Zoom



รวมทั้งการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างอาจารย์ด้วยกันเพื่อเป็นแนวทางไปสู่การพัฒนาทั้งทางด้านวิชาการวิจัย การพัฒนาขีดความสามารถ และรูปแบบการเรียนการสอนต่างๆ อีกด้วย

รุ่นที่ 13



โครงการพัฒนาเสริมสร้างศักยภาพด้านการบริหารจัดการ หลักสูตร The Leader Prospects : CU Management Development Program

สำนักบริหารทรัพยากรมนุษย์จัดดำเนินการโครงการพัฒนาเสริมสร้างศักยภาพด้านการบริหารจัดการ หลักสูตร The Leader Prospects : CU Management Development Program รุ่นที่ 13 ระหว่างวันที่ 11 มกราคม - 4 กุมภาพันธ์ 2567 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาทักษะและความรู้ในด้านการจัดการบริหาร การดำเนินงาน รวมทั้งการนำยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยสู่การปฏิบัติ ผ่านการอบรมสัมมนาแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับผู้ทรงคุณวุฒิทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย โดยมีหัวข้อต่างๆ ที่เป็นประโยชน์และเป็นแนวทางในการประยุกต์ใช้ในการบริหารจัดการ เช่น หัวข้อ “คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน และข้อพึงระวังทางกฎหมายของผู้บริหารมหาวิทยาลัย” โดย ผู้ช่วยอธิการบดี (ศ.ดร.ศุภพ จันทน์หอม) หัวข้อ “Leadership & Sustainability Challenge ผู้นำจะพาท้องถิ่นให้เติบโตอย่างยั่งยืนได้อย่างไร” โดย คุณสมประสงค์ บุญระชัย ประสานสมการ และ นรมการระพีช ไรศกม จักกาด (นพชาต) หัวข้อ “ความท้าทายของการบริหารคนในอนาคต (The Future Challenges of People Management)” โดย ผู้ช่วยอธิการบดี (รศ.ดร.พัชรี ชมภูคำ) หัวข้อ “Communication Skill for Leader” โดย รองคณบดีคณะมีนาคมศาสตร์ (ศ.ดร.สุทิพย์ญา สมโพธิ์)

โดยเมื่อวันที่ 11 มกราคม 2567 ที่ผ่านมามีได้เปิดโครงการโดยท่านอธิการบดีจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (ศ.ดร.บัณฑิต เอื้ออาภรณ์) และบรรณารักษ์พิเศษในหัวข้อ “ความท้าทายของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยในอนาคต” ณ ห้องประชุม 3 ชั้น 3 อาคารมหาสุรสิงหนาท

กิจกรรมและการดำเนินการ

ความเสี่ยง : ทุกความเสี่ยงการทุจริตที่ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนและอื่น ๆ ที่เป็นผลไปสู่การทุจริตในมหาวิทยาลัย



ข้อบังคับ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ว่าด้วย ประมวลจริยธรรม พุทธศักราช ๒๕๖๗



รู้จัก



ประมวลจริยธรรม

ข้อบังคับจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ว่าด้วย ประมวลจริยธรรม พ.ศ. 2567



ส่วนที่ 4 เอกสารอ้างอิง

- จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (2567). [ออนไลน์]. มาตรการภายในเพื่อส่งเสริมความโปร่งใส และป้องกันการทุจริต. เข้าถึงได้จาก : <https://www.transparency.chula.ac.th/transparency/>. (วันที่ค้น. ข้อมูล 1 เมษายน 2568).
- ศูนย์บริหารความเสี่ยง จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. (2567). รายงานผลการดำเนินงานบริหารความเสี่ยง และวางระบบควบคุมภายในของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ณ วันที่ 30 กันยายน 2567
- ศูนย์บริหารความเสี่ยง จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. (2565). คู่มือการบริหารความเสี่ยงระดับคณะ และ ส่วนงาน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ศูนย์บริหารความเสี่ยง จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. (2567). คู่มือธนาคารความเสี่ยง จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย ฉบับปรับปรุง 2567. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (2568). คู่มือแนวทางการประเมิน ความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568. นนทบุรี : สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ
- สำนักตรวจสอบ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. (2567). รายงานการสอบทานระบบควบคุมภายใน ปีงบประมาณ 2567
- สำนักบริหารทรัพยากรมนุษย์, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (2560). [ออนไลน์]. สมรรถนะหลัก. เข้าถึงได้ จาก : <https://bit.ly/2IL6roZ>. (วันที่ค้นข้อมูล 20 มกราคม 2568).
- Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO) (2016). Fraud Risk Management Guide. Retrieved from <https://www.coso.org/Documents/COSO-Fraud-Risk-Management-Guide-Executive-Summary.pdf>
- Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO) & Association of Certified Fraud Examiners (ACFE). (2023). Fraud risk management guide: 2nd edition. COSO.
- Crowe, H. (2011). Why The Fraud Triangle Is No Longer Enough. In Horwath, Crowe LLP
- Transparency international. (2020). “Corruption perceptions index.” [Online]. Available: <https://www.transparency.org/en/cpi/2021/index/tha/>. Retrieved March 7, 2022.
- Transparency international. (2020). “How much is your vote worth?.” [Online]. Available: <https://www.transparency.org/en/news/how-much-is-your-vote-worth>. Retrieved January 20, 2022.



ศูนย์บริหารความเสี่ยง จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

254 อาคารจามจุรี 2 ชั้น 2 ถนนพญาไท แขวงวังใหม่ เขตปทุมวัน กรุงเทพฯ 10330



02-218-0267



curiskcenter@gmail.com



<http://www.urm.chula.ac.th>