

การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

และรายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริต

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2024 Fraud Risk Management Report, Chulalongkorn University



ประจำปีงบประมาณ
2567

คำนำ

การจัดทำรายงานการประเมินความเสี่ยงการทุจริต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เป็นการดำเนินงานภายใต้การป้องกันและปราบปรามการทุจริตตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2560 มาตรา 63 และมาตรา 65 ยุทธศาสตร์ชาติระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2560 - 2579) ซึ่งปรากฏในยุทธศาสตร์ที่ 6 ด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบบริหารจัดการภาครัฐ การขับเคลื่อนการ ดำเนินการตามกิจกรรมปฏิรูปที่สำคัญ (Big Rock) กิจกรรมปฏิรูปที่ 4 พัฒนาระบบราชการไทยให้โปร่งใส ไร้ผลประโยชน์ และกิจกรรมปฏิรูปที่ 5 การพัฒนามาตรการสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการ ขนาดใหญ่ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561 - 2580) แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 13 (พ.ศ. 2566 - 2570) ในหมวดหมาย เพื่อพลิกโฉม ประเทศ 13 ไทยมีภาครัฐที่ทันสมัย มีประสิทธิภาพ และตอบโจทย์ประชาชน กลยุทธ์ที่ 2 การปรับเปลี่ยน การบริหารจัดการและโครงสร้างของภาครัฐให้ยืดหยุ่น เชื่อมโยง เปิดกว้าง และมีประสิทธิภาพเพื่อรองรับ การเปลี่ยนแปลงที่เอื้อต่อการพัฒนาประเทศ กลยุทธ์ย่อยที่ 2.2 สร้างความโปร่งใสและธรรมาภิบาลภาครัฐ

การแก้ปัญหาการทุจริตเป็นนโยบายเร่งด่วนด้านการบริหารจัดการ ทั้งนี้ รัฐบาลต้องการสร้างวัฒนธรรม ต่อต้านการทุจริต ยกย่องธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการทุกภาคส่วนแบบบูรณาการ และปฏิรูปกระบวนการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริตทั้งระบบให้มีมาตรฐานสากล การทุจริตถือเป็นอุปสรรคขัดขวางการพัฒนา ประเทศทั้งในด้านเศรษฐกิจ สังคม วัฒนธรรม และการเมือง โดยมองว่าการทุจริตเป็นหนึ่งในปัจจัยที่ถือเป็น ต้นทุนหรือนับเป็นความเสี่ยงในการประเมินความน่าสนใจต่อการลงทุนของแต่ละประเทศ เพื่อดึงดูดนักลงทุน เข้ามาประกอบธุรกิจ อีกทั้งสะท้อนภาพลักษณ์ของประเทศให้มีความน่าเชื่อถือ โดยเฉพาะการรับรู้การทุจริตของ ประชาชนในประเทศที่มีการตื่นตัวและการมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาาร่วมกัน ดังนั้น การจัดทำรายงาน การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จึงมีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินความเสี่ยงเกี่ยวกับการดำเนินพันธกิจหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการ ทุจริตและประพฤติมิชอบในมหาวิทยาลัย ระบุเหตุการณ์ความเสี่ยงและประเมินระดับความเสี่ยงการทุจริตและ ประพฤติมิชอบที่สอดคล้องกับบริบทของมหาวิทยาลัย กำหนดแนวทางการจัดการ/มาตรการในการป้องกัน ควบคุม และลดความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนในมหาวิทยาลัย และเสริมสร้าง ความเชื่อมั่น เป็นแบบอย่าง และแสดงถึงเจตจำนงสุจริตในการบริหารงานให้เกิดการดำเนินงานตามหลัก ธรรมาภิบาลและประมวลจริยธรรมในมหาวิทยาลัย

การนี้ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยในฐานะสถาบันอุดมศึกษาในกำกับของรัฐ นับเป็นอีกหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ จึงมีหน้าที่ในการบูรณาการ และขับเคลื่อนการส่งเสริมคุ้มครองจรรยาบรรณ ด้วยการจัดทำรายงานการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เพื่อใช้เป็นแนวทางในการดำเนินพันธกิจตลอดจนโครงการ/กิจกรรมให้เกิดผลอย่างเป็นรูปธรรม บรรลุเป้าหมายอย่างมีประสิทธิภาพ และประสิทธิผลสืบไป

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3 เมษายน 2567

สารบัญ

Contents

คำนำ	ก
ส่วนที่ 1 บทนำ.....	1
1.1 หลักการและเหตุผล.....	1
1.2 วัตถุประสงค์.....	2
1.3 กรอบแนวคิดการบริหารความเสี่ยงการทุจริต.....	2
1.4 การประเมินความเสี่ยงการทุจริต (Fraud Risk Assessment).....	9
ส่วนที่ 2 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ 2567.....	13
2.1 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน (Bribery-related Fraud Risk Identification).....	16
2.2 แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน (Bribery-related Fraud RM Plan).....	18
ส่วนที่ 3 รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ 2566.....	23
3.1 กลไกการกำกับ ติดตาม และรายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริต และประพฤติมิชอบ	23
3.2 ตัวอย่างกิจกรรมและการดำเนินการเพื่อบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ	35
ส่วนที่ 4 เอกสารอ้างอิง.....	47

สารบัญรูปภาพ

ภาพที่ 1	ทฤษฎีสามเหลี่ยมของการทุจริต (Theory of Fraud Triangle)	4
ภาพที่ 2	กระบวนการบริหารความเสี่ยงการทุจริต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	7
ภาพที่ 3	ตารางการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยงการทุจริต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (Risk Matrix)	10
ภาพที่ 4	โครงสร้างกำกับการบริหารความเสี่ยงของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	13
ภาพที่ 5	บทบาท ความรับผิดชอบตามหลักการโมเดลสามด้าน (Three Line of Defense Model, IIA)	14
ภาพที่ 6	การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ปีงบประมาณ 2567	21
ภาพที่ 7	รายงานการบริหารความเสี่ยงการทุจริต ปีงบประมาณ 2566.....	34

สารบัญตาราง

ตารางที่ 1	การกำหนดหัวข้อและเกณฑ์การประเมินโอกาสเกิด (Likelihood)	
	ความเสี่ยงการทุจริต	11
ตารางที่ 2	การกำหนดหัวข้อและเกณฑ์การประเมินผลกระทบ (Impact)	
	ความเสี่ยงการทุจริต	11

ส่วนที่ 1 บทนำ

1.1 หลักการและเหตุผล

ผลการจัดอันดับดัชนีชี้วัดการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) จากองค์การความโปร่งใสระหว่างประเทศหรือ Transparency International (TI) ได้ประกาศคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ประเทศไทยได้ 35 คะแนน จากคะแนนเต็ม 100 คะแนน ถูกจัดอยู่ในอันดับที่ 108 จาก 180 ประเทศทั่วโลก และอยู่ในอันดับที่ 4 ของกลุ่มประเทศสมาชิกอาเซียน ซึ่งลดลงจากปี พ.ศ. 2565 7 ลำดับ เนื่องจากมุมมองของผู้เชี่ยวชาญและผู้ตอบแบบสอบถามในแหล่งข้อมูลดังกล่าว เห็นว่า ถึงแม้ในปีที่ผ่านมาประเทศไทย จะได้ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต โดยมีนโยบายในการแก้ไขปัญหาการทุจริตต่าง ๆ เช่น มีการประกาศใช้กฎหมายเกี่ยวกับระบบงบประมาณ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการอำนวยความสะดวกในการอนุมัติ อนุญาต การผลักดันให้หน่วยงานของรัฐปรับปรุงกระบวนการและนำเทคโนโลยีมาใช้ในการปฏิบัติงาน การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้มากขึ้น เช่น การเปิดเผยข้อมูลลงในระบบดิจิทัลอย่างต่อเนื่อง ทำให้ภาคประชาชนมีความตื่นตัวในการจับตามองการดำเนินการของหน่วยงานภาครัฐ เป็นต้น ตลอดจนมีการลงโทษผู้ที่กระทำการทุจริต แต่ปัญหาการทุจริตต่าง ๆ ของประเทศไทย ยังคงมีอยู่ไม่แตกต่างจากปีที่ผ่านมา ซึ่งผู้ประเมินเห็นว่าปัญหายังไม่ได้รับการแก้ไขอย่างจริงจัง เพราะว่าการทุจริตนับเป็นปัญหาที่ยังรากลึกในสังคมไทย ซึ่งมีลักษณะเป็นสังคมอุปถัมภ์มาอย่างยาวนานและนับวันจะยิ่งทวีความรุนแรง ผลกระทบจากการทุจริตมีความเกี่ยวโยงที่ซับซ้อนกระทบต่อสังคมในวงกว้าง โดยเฉพาะอย่างยิ่งต่อความมั่นคงและความน่าเชื่อถือของประเทศ รวมทั้งกระทบต่อประโยชน์สาธารณะ ก่อให้เกิดความเสียหายต่อภารกิจภาครัฐ การให้บริการประชาชน และประเทศชาติ ปัญหาการทุจริตที่เกิดจากเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานรัฐ ในหลายกรณีเกิดจากการมีผลประโยชน์ทับซ้อน หรือความขัดแย้งระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมของสาธารณะ (Conflict of interest: COI) ซึ่งการกระทำดังกล่าวอาจเกิดขึ้นโดยเจตนาและไม่เจตนา ในรูปแบบที่หลากหลาย จนกระทั่งกลายเป็นธรรมเนียมปฏิบัติที่ไม่เห็นว่าเป็นความผิดในสังคมไทย

การมีมาตรการป้องกันการทุจริตจะเป็นกลไกของฝ่ายบริหารในการป้องกัน แก้ไข และสามารถช่วยลดความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตในหน่วยงานได้ ดังนั้น การประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริต การออกแบบ และการปฏิบัติงานตามมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสมจะช่วยลดความเสี่ยงด้านการทุจริต ถือเป็นเครื่องมือป้องกันการทุจริตในเชิงรุก พร้อมกับยกระดับคะแนนดัชนีชี้วัดการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศไทยไม่มากนัก

ศูนย์บริหารความเสี่ยง จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จึงได้ดำเนินการจัดทำรายงานการประเมินความเสี่ยง เพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ขึ้น

โดยวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการทุจริตในการปฏิบัติงานที่เกิดจากบุคลากรภายใต้หน่วยงาน ซึ่งเกิดจากการมีผลประโยชน์ทับซ้อน หรือความขัดแย้งกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมของสาธารณะ (Conflict of interest: COI) วิเคราะห์สาเหตุและปัจจัยของความเสี่ยง อันอาจก่อให้เกิดผลประโยชน์ทับซ้อน ในการดำเนินงาน เพื่อกำหนดแนวทาง/มาตรการ วิธีการป้องกัน และควบคุมหรือลดความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน ดังกล่าวต่อไป ทั้งนี้การดำเนินงานเป็นไปตามแนวทางการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ของสำนักงาน คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.)

1.2 วัตถุประสงค์

- 1) เพื่อประเมินความเสี่ยงเกี่ยวกับการดำเนินพันธกิจหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบในมหาวิทยาลัย
- 2) เพื่อระบุเหตุการณ์ความเสี่ยงและประเมินระดับความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบที่สอดคล้องกับบริบทของมหาวิทยาลัย
- 3) เพื่อกำหนดแนวทางการจัดการ/มาตรการในการป้องกัน ควบคุม และลดความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนในมหาวิทยาลัย
- 4) เพื่อเสริมสร้างความเชื่อมั่น เป็นแบบอย่าง และแสดงถึงเจตจำนงสุจริตในการบริหารงานให้เกิดธรรมาภิบาลในมหาวิทยาลัย

1.3 กรอบแนวคิดการบริหารความเสี่ยงการทุจริต

นิยามศัพท์ที่เกี่ยวข้องกับการบริหารความเสี่ยงการทุจริต

ความเสี่ยง (Risk) หมายถึง เหตุการณ์ที่มีความไม่แน่นอน ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจริงอาจแตกต่างไปจากผลลัพธ์ที่คาดการณ์ไว้ มีความเป็นไปได้ใน 2 ลักษณะ กล่าวคือ ผลกระทบในเชิงลบ (Negative Effect) ทำให้องค์กรไม่บรรลุวัตถุประสงค์ เป้าหมาย และสร้างความเสียหายให้กับองค์กร ซึ่งเรียกว่า “ความเสี่ยง (Risk)” ตรงข้ามกับผลกระทบในเชิงบวก (Positive Effect) ทำให้มูลค่าขององค์กรมีระดับเพิ่มมากขึ้น การเกิดเป็นประโยชน์ต่อองค์กร ซึ่งเรียกว่า “โอกาส (Opportunity)”

โดยสามารถแยกประเภทของความเสี่ยง แบ่งออกเป็น 4 ด้าน ดังนี้

- 1) ด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk) กล่าวคือ ความเสี่ยงที่เกิดจากการกำหนดแผนกลยุทธ์ แผนดำเนินงาน ที่นำไปปฏิบัติอย่างไม่เหมาะสมหรือไม่สอดคล้องกับปัจจัยภายในและสภาพแวดล้อมภายนอก อันส่งผลกระทบต่อการบริหารวิสัยทัศน์ พันธกิจ หรือสถานะขององค์กร

2) ด้านการเงิน (Financial Risk) คือ ความเสี่ยงที่เกิดจากการเบิกจ่ายงบประมาณไม่เป็นไปตามแผน งบประมาณถูกตัด งบประมาณที่ได้รับไม่สอดคล้องกับสถานการณ์ของภารกิจที่เปลี่ยนแปลงไปทำให้การจัดสรรไม่เพียงพอ

3) ด้านการดำเนินงาน (Operational Risk) คือ ความเสี่ยงที่เกิดจากการปฏิบัติงานทุก ๆ ขั้นตอน โดยครอบคลุมถึงปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการ อุปกรณ์ เทคโนโลยีสารสนเทศ และบุคลากรในการปฏิบัติงาน

4) ด้านกฎระเบียบหรือกฎหมายที่เกี่ยวข้อง (Compliance Risk) หรือ (Event Risk) คือ ความเสี่ยงที่เกิดจากการไม่สามารถปฏิบัติตามกฎระเบียบหรือกฎหมายที่เกี่ยวข้องได้ หรือกฎหมายที่มีอยู่ไม่เหมาะสมหรือเป็นอุปสรรคต่อการปฏิบัติงาน

การทุจริต (Fraud) คือ เจตนาตั้งใจที่จะนำขบวนการทำงาน ระบบการทำงาน ทรัพย์สิน ข้อมูล ผลิตภัณฑ์ และบริการขององค์กร ไปกระทำผิดกฎหมาย หลอกหลวง หรือสร้างความเสียหายให้กับองค์กร หรือผู้อื่น เพื่อประโยชน์ของผู้กระทำหรือของผู้อื่นที่เกี่ยวข้องกับผู้กระทำ

โดยจากทฤษฎีสามเหลี่ยมของการทุจริต (Theory of Fraud Triangle) ปัจจัยสำคัญ 3 ประการที่นำมาซึ่งการทุจริต ได้แก่

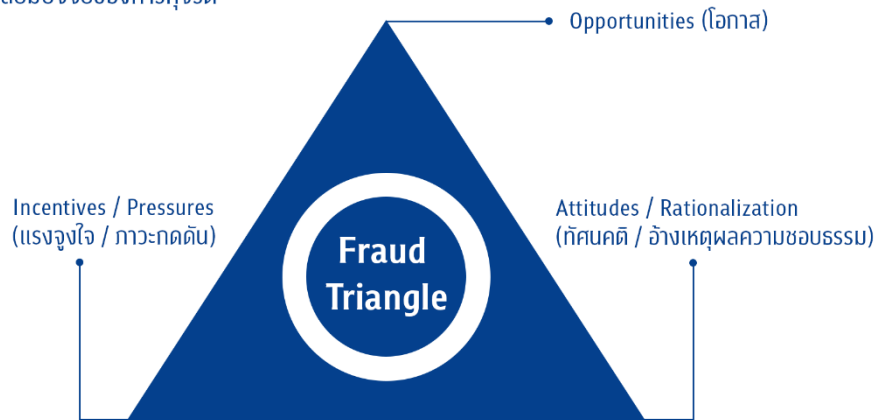
1) โอกาส (Opportunities) อาทิ โอกาสจากการปรับปรุงโครงสร้างองค์กร การเปลี่ยนแปลงของผู้บริหาร เหตุการณ์วิกฤต ขาดการควบคุมหรือระบบป้องกัน ผู้บริหารขาดทักษะการควบคุม ขาดการตรวจสอบภายใน ให้ความสนใจเฉพาะแต่ความเติบโตขององค์กร ช่องว่างระหว่างบุคลากรและผู้บริหารระดับต่าง ๆ

2) แรงจูงใจ/ภาวะกดดัน (Incentives/Pressures) อาทิ ผู้กระทำทุจริตติดการพนัน/สุรา/ยาเสพติด การใช้จ่ายฟุ่มเฟือย ความจำเป็นทางครอบครัว รู้สึกได้รับการปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม ตอบสนองเป้าหมายของหน่วยงาน

3) ทศนคติ/อ้างเหตุผลความชอบธรรม (Attitudes/Rationalization) อาทิ ผู้กระทำผิดมีทัศนคติว่าเป็นเพียงการขอยืมและจะจ่ายคืนให้ มีบทลงโทษต่ำเพียงแค่ออกไม่เสียหายต่อองค์กรมากนัก เป็นการตอบแทนกลับให้พนักงาน เพื่อผลประโยชน์หน่วยงาน

Theory of Fraud Triangle

สามเหลี่ยมปัจจัยของการทุจริต



ภาพที่ 1 ทฤษฎีสามเหลี่ยมของการทุจริต (Theory of Fraud Triangle)

การบริหารจัดการความเสี่ยง (Risk management) เป็นกระบวนการบริหารจัดการเชิงรุก มุ่งเน้นการเตรียมความพร้อมรับมือเหตุการณ์หรือสถานการณ์ที่ไม่แน่นอน ซึ่งอาจเกิดจากปัจจัยภายในหรือปัจจัยภายนอก และส่งผลกระทบต่อความสามารถในการบรรลุเป้าหมาย แม้การบริหารความเสี่ยงจะไม่สามารถป้องกันเหตุการณ์อันไม่คาดคิดซึ่งอาจเกิดขึ้นได้ทั้งหมดก็ตาม แต่การบริหารความเสี่ยงก็ถือเป็นเครื่องมือสำคัญที่ช่วยเตรียมความพร้อมให้องค์กรสร้างโอกาส ลดความสูญเสีย และบริหารจัดการกับความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นให้อยู่ในระดับที่องค์กรยอมรับได้

ประเภทของความเสี่ยงการทุจริตตามแนวทางการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ 2567 โดย สำนักงานคณะกรรมการการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ แบ่งออกเป็น 3 ด้าน ดังนี้

1) ด้านการทุจริตเกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต (Approval) คือ ความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นจากการให้บริการด้านการอนุมัติ อนุญาต ตาม พ.ร.บ. การอำนวยความสะดวกในการให้บริการภาครัฐ

2) ด้านการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ (Authority) คือ ความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นจากการใช้อำนาจหน้าที่ที่ได้มาจากการดำรงตำแหน่งใดตำแหน่งหนึ่ง โดยกฎหมาย ระเบียบข้อบังคับ ที่มีการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติในทางมิชอบ

3) ด้านการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ (Budget Spending) คือ ความเสี่ยงที่เกิดจากการใช้จ่ายงบประมาณของโครงการที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณในปีที่ทำการประเมินของทุกประเภทงบประมาณ ได้แก่ งบดำเนินงาน งบลงทุน งบรายจ่ายอื่น งบเงินอุดหนุนหรือเงินได้ที่ได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงานอื่น งบกลาง เงินนอกงบประมาณ

วิธีการบริหารความเสี่ยงการทุจริต (Fraud Risk Management) ประกอบด้วยขั้นตอนสำคัญ ได้แก่

1) การป้องกัน (Prevention) การพิจารณาความเสี่ยงจากการทุจริตและหาวิธีป้องกันผ่านการควบคุมภายในเพื่อไม่ให้เกิดการทุจริตเกิดขึ้น เช่น การให้ฝึกอบรมให้พนักงานรับรู้และเข้าใจแนวทางการปฏิบัติงานอย่างถูกต้องตามหลักการและมาตรการขององค์กร การส่งสัญญาณให้บุคลากรทุกคนในองค์กรทราบว่ามีกลไกการติดตามและตอบสนองต่อพฤติกรรมกรรมการทุจริตภายในองค์กร การกำหนดอำนาจในการพิจารณาอนุมัติอนุญาตหรือใช้ดุลพินิจของผู้บริหารองค์กร เป็นต้น

2) การตรวจจับ (Detection) การที่องค์กรใช้ระบบของ Whistle Blowing หรือ การกำหนดช่องทางในการแจ้งข้อมูลการทุจริตภายในองค์กรโดยบุคลากร ซึ่งเป็นอีกช่องทางหนึ่งที่มีประสิทธิภาพในการได้ข้อมูลจากการทุจริต โดยควรมีช่องทางการแจ้งข้อมูลที่หลากหลายและองค์กรต้องมีมาตรการคุ้มครองความลับและรับรองความปลอดภัยของผู้แจ้งข้อมูลด้วย

3) การสืบสวนการทุจริตที่เกิดขึ้น (Investigation) การมุ่งสืบสวนวิธีการทุจริต ซึ่งต้องทำหลังจากที่มั่นใจและมีเหตุผลแล้วว่าเกิดการทุจริตขึ้น โดยมีการใช้หลักฐานที่เพียงพอ น่าเชื่อถือได้ เกี่ยวพัน และมีประโยชน์ เช่น การแต่งตั้งกรรมการสืบสวนการทุจริตการก่อสร้างอาคาร เป็นต้น

4) การติดตามทางกฎหมาย/การแก้ไข (Follow-up) การดำเนินการภายหลังจากที่พบผู้ทุจริต โดยการดำเนินการกับผู้ทุจริต เช่น การดำเนินการกับผู้ทุจริตทั้งทางแพ่ง (Civil Action) และทางอาญา (Criminal Act) เป็นต้น

ผลประโยชน์ทับซ้อน (Conflict of Interests) ในคำจำกัดความขององค์การเพื่อความร่วมมือและการพัฒนาทางเศรษฐกิจ หรือ Organization for Economic Cooperation and Development (OECD) นิยามว่าเป็นลักษณะของสถานการณ์หรือการกระทำของบุคคลที่เกิดความขัดแย้งระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์สาธารณะ ส่งผลกระทบต่อการตัดสินใจ หรือการปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งนั้น

ผลประโยชน์ส่วนตน (Private Interest) “ผลประโยชน์” คือ สิ่งใด ๆ ที่มีผลต่อบุคคล/กลุ่ม ไม่ว่าจะในทางบวกหรือลบ “ผลประโยชน์ส่วนตน” ไม่ได้ครอบคลุมเพียงผลประโยชน์ด้านการทำงานหรือกิจการของเจ้าหน้าที่ แต่รวมถึงบุคคลที่ติดต่อสัมพันธ์ด้วย เช่น เพื่อน ญาติ คู่แข่ง ศัตรู เมื่อใดที่เจ้าหน้าที่ประสงค์จะให้บุคคลเหล่านี้ได้หรือเสียประโยชน์ เมื่อนั้นก็ถือว่ามีเรื่องผลประโยชน์ส่วนตนมาเกี่ยวข้อง อาจแบ่งได้ 2 ประเภท คือ ผลประโยชน์ที่เกี่ยวกับเงิน (Pecuniary) และผลประโยชน์ที่ไม่เกี่ยวกับเงิน (Non-pecuniary)

ผลประโยชน์สาธารณะ (Public Interests) หมายถึง ประโยชน์ของชุมชนโดยรวม ไม่ใช่ผลรวมของผลประโยชน์ปัจเจกบุคคล และไม่ใช่ผลประโยชน์ของกลุ่มคน อาจแบ่งได้ 3 ประเภท คือ หนึ่ง ผลประโยชน์ทับซ้อนที่เกิดขึ้นจริง (Actual) มีความทับซ้อนระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์สาธารณะเกิดขึ้นสอง ผลประโยชน์ทับซ้อนที่เห็น (Perceived & Apparent) เป็นผลประโยชน์ทับซ้อนที่บุคคลภายนอกเห็นว่ามีส่วนทับซ้อนที่จริงแล้วอาจไม่มีก็ได้ หากจัดการผลประโยชน์ทับซ้อนในลักษณะดังกล่าวอย่างขาดประสิทธิภาพ

อาจนำมาซึ่งผลเสียไม่น้อยไปกว่าการจัดการผลประโยชน์ทับซ้อนที่เกิดขึ้นจริง (Actual) ข้อสังเกตนี้แสดงว่าเจ้าหน้าที่ไม่เพียงแต่จะต้องประพฤติตนอย่างมีจริยธรรมเท่านั้น แต่ยังต้องทำให้สาธารณชนทั่วไปเกิดการรับรู้และเห็นด้วยว่าเจ้าหน้าที่ไม่ได้รับประโยชน์เช่นนั้นจริง และสุดท้าย สาม ผลประโยชน์ทับซ้อนที่เป็นไปได้ (Potential) ผลประโยชน์ส่วนตนที่มีในปัจจุบัน อาจจะทับซ้อนกับผลประโยชน์สาธารณะในอนาคตได้

อย่างไรก็ดี การระบุผลประโยชน์สาธารณะค่อนข้างมีความซับซ้อน เนื่องจากบริบทแวดล้อมทางวัฒนธรรมและประเพณีสังคมแตกต่างกัน เบื้องต้นสามารถให้แนวปฏิบัติ ยกตัวอย่างเช่น การทำงานตามหน้าที่อย่างเต็มที่และมีประสิทธิภาพ การทำงานตามหน้าที่ กรอบ และมาตรฐานทางจริยธรรม การระบุผลประโยชน์ทับซ้อนที่ตนเองมีหรืออาจจะมีและจัดการอย่างมีประสิทธิภาพ การให้ความสำคัญกับผลประโยชน์สาธารณะมากกว่าผลประโยชน์ส่วนตน หลีกเลี่ยงการตัดสินใจหรือการทำหน้าที่ที่มีผลประโยชน์ทับซ้อน หลีกเลี่ยงการกระทำ/กิจกรรมส่วนตนที่อาจทำให้บุคคลอื่นเห็นว่าได้ประโยชน์จากข้อมูลภายใน หลีกเลี่ยงการใช้ตำแหน่งหน้าที่หรือทรัพยากรของหน่วยงานเพื่อประโยชน์ส่วนตน หรือป้องกันข้อครหาว่าได้รับผลประโยชน์ที่ไม่สมควรได้จากการใช้อำนาจหน้าที่ ตลอดจนไม่ใช้ประโยชน์จากตำแหน่งหรือข้อมูลภายในที่ได้รับทราบ ขณะอยู่ในตำแหน่ง เป็นต้น

ในที่นี้อาจสรุปรวมได้ว่า สถานการณ์ที่บุคคลในฐานะบุคลากร พนักงาน หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ ใช้ตำแหน่งหรืออำนาจหน้าที่ในการแสวงหาประโยชน์แก่ตนเอง กลุ่มคน หรือพวกพ้องทั้งในรูปแบบเจตนาและไม่เจตนา ซึ่งเป็นการละเมิดทางจริยธรรม และส่งผลกระทบต่อหรือก่อความเสียหายต่อประโยชน์สาธารณะ

กระบวนการบริหารความเสี่ยงการทุจริต

กรอบการควบคุมภายใน COSO 2013 ระบุว่า เพื่อให้ระบบการควบคุมภายในมีประสิทธิภาพ ดังนั้นแต่ละหลักการที่มีอยู่ 17 ข้อ มีหน้าที่และการปฏิบัติงานในลักษณะบูรณาการ โดยหลักการข้อที่ 8 เป็นหนึ่งองค์ประกอบของหลักการในการประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment) คือ การที่องค์กรคำนึงถึงศักยภาพสำหรับการทุจริตในการประเมินความเสี่ยงต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ ทั้งนี้ กระบวนการจัดการความเสี่ยงจากการทุจริตอย่างต่อเนื่องและครอบคลุมขององค์กร ประกอบด้วย 5 ขั้นตอน ได้แก่

1. สร้างนโยบายการบริหารความเสี่ยงจากการทุจริตให้เป็นส่วนหนึ่งของการกำกับดูแลองค์กร
2. ดำเนินการประเมินความเสี่ยงจากการทุจริตอย่างรอบด้าน
3. เลือก พัฒนา และถ่ายทอดกิจกรรมควบคุมความเสี่ยงจากการทุจริตทั้งในเชิงการป้องกัน (Preventive) และเชิงการตรวจสอบ (Detective)
4. สร้างกระบวนการรายงานการทุจริตและประสานแนวทางการตรวจสอบและการดำเนินการแก้ไข

5. ติดตามกระบวนการบริหารความเสี่ยงจากการทุจริต รายงานผลการดำเนินงาน และปรับปรุงกระบวนการอย่างต่อเนื่อง

โดยองค์กรที่เพิ่มขึ้นขั้นตอนการความเสี่ยงจากการทุจริตให้กับการประเมินการควบคุมภายในที่มีอยู่เดิม จะสนับสนุนให้เกิดการระบุความเสี่ยงจากการทุจริตอย่างละเอียดถี่ถ้วนในขั้นตอนการดำเนินงาน และระบุความเป็นไปได้สำหรับการกระทำโดยเจตนาที่ถูกออกแบบ เช่น ข้อมูลทางการเงินที่ผิดพลาด (Misstate Financial Information) ข้อมูลที่ไม่ใช่ทางการเงินผิดพลาด (Misstate Non-Financial Information) การยักยอกทรัพย์สิน (Misappropriate Assets) การกระทำผิดกฎหมายหรือคอร์รัปชัน (Perpetrate Illegal Acts or Corruption)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยศูนย์บริหารความเสี่ยงออกแบบกระบวนการบริหารความเสี่ยง โดยประยุกต์กรอบแนวทางการบริหารความเสี่ยงเป็นมาตรฐานสากล COSO (Committee of Sponsoring Organization of the Tread Way Commission) ในการบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย คณะ และส่วนงานภายในมหาวิทยาลัย นอกจากนี้สำหรับการบริหารความเสี่ยงการทุจริตได้มีการประยุกต์ “แนวทางการบริหารความเสี่ยงการทุจริต (Fraud Risk Management Guide 2016)” ซึ่งจาก 17 หลักการใน 5 องค์ประกอบของควบคุมภายใน หลักการที่ 8 ได้ระบุว่า “องค์กรต้องพิจารณาความเป็นไปได้อันจะเกิดการทุจริตในการประเมินความเสี่ยงในการบรรลุวัตถุประสงค์”



ภาพที่ 2 กระบวนการบริหารความเสี่ยงการทุจริต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

หลักการบริหารความเสี่ยงการทุจริต

หลักการบริหารความเสี่ยงการทุจริต (Fraud Risk Management Principles) ตามกรอบ COSO Fraud Risk Management Guide ซึ่งร้อยเรียงตามองค์ประกอบของกรอบการควบคุมภายใน COSO Internal Control 2013 ทั้ง 5 องค์ประกอบ โดยหลักการบริหารความเสี่ยงการทุจริตประกอบด้วย

องค์ประกอบที่ 1 Fraud Risk Governance องค์การจัดตั้งและสื่อสารโปรแกรมการจัดการความเสี่ยงจากการทุจริตที่แสดงให้เห็นถึงความคาดหวังของคณะกรรมการและผู้บริหารระดับสูง รวมถึงความมุ่งมั่นในการควบคุมความซื่อสัตย์และค่านิยมทางจริยธรรมระดับสูงเกี่ยวกับการจัดการความเสี่ยงจากการทุจริต

องค์ประกอบที่ 2 Fraud Risk Assessment องค์การดำเนินการประเมินความเสี่ยงจากการทุจริตอย่างครอบคลุม เพื่อระบุรูปแบบและความเสี่ยงการทุจริตเฉพาะเรื่อง ประเมินความเป็นไปได้และความสำคัญ ประเมินกิจกรรมการควบคุมการฉ้อโกงที่มีอยู่ และความเสี่ยงดำเนินการเพื่อลดความเสี่ยงจากการทุจริตที่เหลืออยู่

องค์ประกอบที่ 3 Fraud Control Activity องค์การเลือก พัฒนา และปรับใช้กิจกรรมการป้องกันและตรวจจับการทุจริตเพื่อลดความเสี่ยงของเหตุการณ์การทุจริตที่เกิดขึ้นหรือตรวจไม่พบในเวลาที่เหมาะสม

องค์ประกอบที่ 4 Fraud Investigation and Corrective Action องค์การกำหนดกระบวนการสื่อสารเพื่อให้ได้ข้อมูลเกี่ยวกับการฉ้อโกงที่อาจเกิดขึ้นและใช้วิธีการประสานงานในการตรวจสอบและดำเนินการแก้ไขเพื่อจัดการกับการฉ้อโกงอย่างเหมาะสมและทันที่

องค์ประกอบที่ 5 Fraud Risk Management Monitoring Activities องค์การเลือก พัฒนา และดำเนินการประเมินผลอย่างต่อเนื่องเพื่อยืนยันว่าหลักการบริหารความเสี่ยงด้านการทุจริตทั้ง 5 ข้อ มีอยู่และใช้งานได้จริงหรือไม่ และสื่อสารข้อบกพร่องในเวลาที่เหมาะสมไปยังฝ่ายต่าง ๆ ที่รับผิดชอบในการดำเนินการแก้ไข ซึ่งรวมถึงผู้บริหารระดับสูงและคณะกรรมการบริษัท

จากหลักการบริหารความเสี่ยงการทุจริตทั้ง 5 หลักการข้างต้น จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยได้กำหนดแนวทางการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงการทุจริต ดังรายละเอียดต่อไป

1.4 การประเมินความเสี่ยงการทุจริต (Fraud Risk Assessment)

การประเมินความเสี่ยงการทุจริต (Fraud Risk Assessment)

1. ในการประเมินความเสี่ยง ผู้บริหารจะพิจารณาทั้งเหตุการณ์ที่คาดว่าจะเกิด และผลกระทบต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ขององค์กรหรือส่วนงาน รวมทั้งพิจารณาผลกระทบในเชิงบวกและเชิงลบจากเหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้น

2. เทคนิคการประเมินความเสี่ยงมีทั้งวิธีการเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณ ผู้บริหารจะใช้การประเมินเชิงปริมาณเป็นหลัก เนื่องจากมีความชัดเจนและเป็นรูปธรรมมากกว่า แต่ในกรณีที่รายการความเสี่ยงนั้นไม่สามารถเก็บข้อมูลเชิงปริมาณเพื่อประกอบการประเมินได้ จะใช้การประเมินเชิงคุณภาพประกอบการพิจารณา

3. การประเมินความเสี่ยงเริ่มต้นและสิ้นสุดลงด้วยวัตถุประสงค์ที่เฉพาะเจาะจงขององค์กรหรือหน่วยงาน วัตถุประสงค์เหล่านี้จะใช้เป็นพื้นฐานในการประเมินโอกาส (Likelihood) และผลกระทบ (Impact) ของความเสี่ยง

4. การประเมินความเสี่ยงสามารถทำได้หลายระดับจึงควรพิจารณาว่า การประเมินความเสี่ยงประเภทใดตรงกับวัตถุประสงค์ขององค์กร (Objectives) และลำดับความสำคัญ (Priorities) ความเสี่ยงที่มีโอกาสจะเกิดขึ้นสูง และส่งผลกระทบต่อองค์กรอย่างมาก จำเป็นต้องได้รับการพิจารณาบริหารจัดการความเสี่ยงนั้น ๆ เป็นลำดับแรก และลดหลั่นลงมาตามลำดับความสำคัญ

กระบวนการประเมินความเสี่ยงขององค์กรหรือส่วนงาน จะทำการวิเคราะห์ระดับความรุนแรงของโอกาสที่จะเกิด เหตุการณ์ความเสี่ยง (Likelihood) และผลกระทบ (Impact) อันเนื่องมาจากความเสี่ยง

โอกาสที่จะเกิด (Likelihood) หมายถึง การประเมินโอกาสของแต่ละเหตุการณ์ที่จะเกิดขึ้น โดยการพิจารณาจากสถิติการเกิดเหตุการณ์ในอดีต ปัจจุบัน หรือการคาดการณ์ล่วงหน้าในอนาคต

ผลกระทบ (Impact) หมายถึง ความเสียหายที่จะได้รับ หากความเสี่ยงนั้นเกิดขึ้น เป็นการพิจารณา ระดับความรุนแรง และมูลค่าความเสียหายที่คาดว่าจะได้รับจากความเสี่ยง

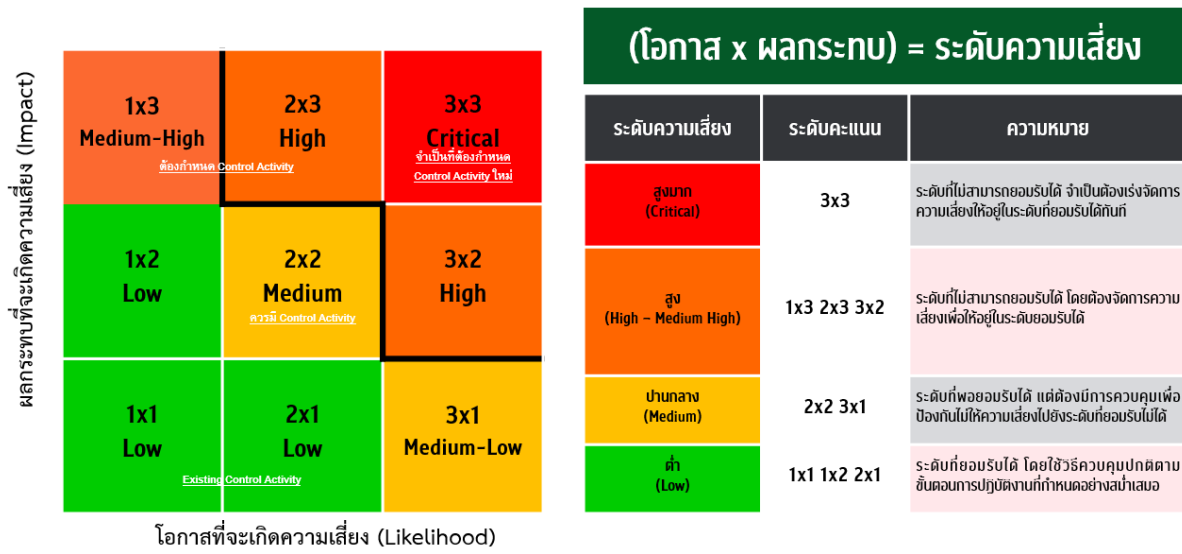
ให้สามารถกำหนดการควบคุมความเสี่ยงได้อย่างเหมาะสม ซึ่งจะช่วยให้ส่วนงานสามารถวางแผนและจัดสรรทรัพยากรได้อย่างถูกต้องภายใต้งบประมาณ กำลังคน หรือระยะเวลาที่มีจำกัด ในการประเมินระดับความเสี่ยงจะใช้เกณฑ์เมตริกซ์แบบ 3 x 3 ซึ่งเป็นเกณฑ์ที่สอดคล้องตามคู่มือการบริหารความเสี่ยงของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย คือ

- การประเมินระดับ **โอกาสเกิด (Likelihood)** แบ่งเป็น ต่ำ (1) ปานกลาง (2) และสูง (3)
- การประเมินระดับ **ผลกระทบ (Impact)** แบ่งเป็น ต่ำ (1) ปานกลาง (2) และสูง (3)

โดยระดับความเสี่ยง สามารถหาได้จากผลคูณของคะแนนทั้ง 2 มิติ

$$\text{ระดับความเสี่ยง} = \text{คะแนนประเมินมิติโอกาสเกิด} \times \text{คะแนนประเมินมิติผลกระทบ}$$

ตารางวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริต (Risk Matrix)



ภาพที่ 3 ตารางการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยงการทุจริต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (Risk Matrix)

ซึ่งสามารถสรุประดับความเสี่ยงแบ่งออกเป็น 4 สี ตามระดับความรุนแรงได้ดังนี้

- ระดับสูงมาก (Critical) หมายถึง ความเสี่ยงในระดับสูงมาก ไม่สามารถยอมรับได้ จำเป็นต้องมีการบริหารจัดการความเสี่ยงอย่างเร่งด่วน เพื่อลดระดับความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ เพราะมีโอกาสสร้างความเสียหายให้หน่วยงานในระดับสูงมาก
- ระดับสูง (High และ Medium - High) หมายถึง ความเสี่ยงในระดับสูง ไม่สามารถยอมรับได้ จำเป็นต้องมีการจัดการบริหารความเสี่ยง เพื่อลดระดับความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ เพราะมีโอกาสสร้างความเสียหายให้หน่วยงานในระดับสูง
- ระดับปานกลาง (Medium) หมายถึง ความเสี่ยงในระดับปานกลาง พอที่จะยอมรับได้ แต่จำเป็นต้องมีการควบคุมภายในที่ดี กำกับดูแลและติดตามอย่างใกล้ชิด เพื่อไม่ให้ระดับความเสี่ยงสูงขึ้น จนส่งผลเสียหายต่อหน่วยงานมากขึ้นในอนาคต
- ระดับต่ำ (Low) หมายถึง ความเสี่ยงในระดับต่ำ สามารถยอมรับความเสี่ยงได้อย่างแน่นอน โดยไม่จำเป็นต้องมีการจัดการบริหารความเสี่ยงเพิ่มเติม แต่ควรมีการติดตามอย่างสม่ำเสมอ แม้ส่งผลกระทบต่อหน่วยงานในระดับต่ำ

ทั้งนี้ ขอแสดงตัวอย่างการกำหนดหัวข้อและเกณฑ์การประเมินระดับโอกาสเกิด (Likelihood) และระดับผลกระทบ (Impact) การประเมินความเสี่ยงการทุจริต โดยประยุกต์ตามคู่มือแนวทางการประเมินความเสี่ยงการทุจริต (Corruption Risk Assessment) การขับเคลื่อนการประเมินความเสี่ยงการทุจริต/เกณฑ์การประเมินเชิงคุณภาพ “มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต” (Corruption Risk Control) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 1 การกำหนดหัวข้อและเกณฑ์การประเมินโอกาสเกิด (Likelihood) ความเสี่ยงการทุจริต

เกณฑ์ประเมินโอกาส (Likelihood)					
ระดับ	โอกาสเกิด (Likelihood)	การพิจารณาโอกาสเกิดในภาพรวม	การประเมินเชิงปริมาณ	การประเมินเชิงคุณภาพ	
3	สูง	เกินยอมรับได้	โอกาสเกิดการทุจริตมากกว่า 4 ครั้งต่อปี	มีโอกาสเกิดค่อนข้างสูง	เกิดขึ้นบ่อยครั้งเมื่อต้องทำธุรกรรมนั้นๆ (>50%)
2	ปานกลาง	พอยอมรับได้	โอกาสเกิดการทุจริตไม่เกิน 3 ครั้งต่อปี	มีโอกาสเกิดบางครั้ง	เกิดขึ้นบางครั้งเมื่อต้องทำธุรกรรมนั้นๆ (20% - 50%)
1	ต่ำ	ยอมรับได้แน่นอน	โอกาสเกิดการทุจริต 1 ครั้งต่อปี	อาจมีโอกาสดังนานๆ ครั้ง	เกิดขึ้นน้อยมากเมื่อต้องทำธุรกรรมนั้นๆ (20%)

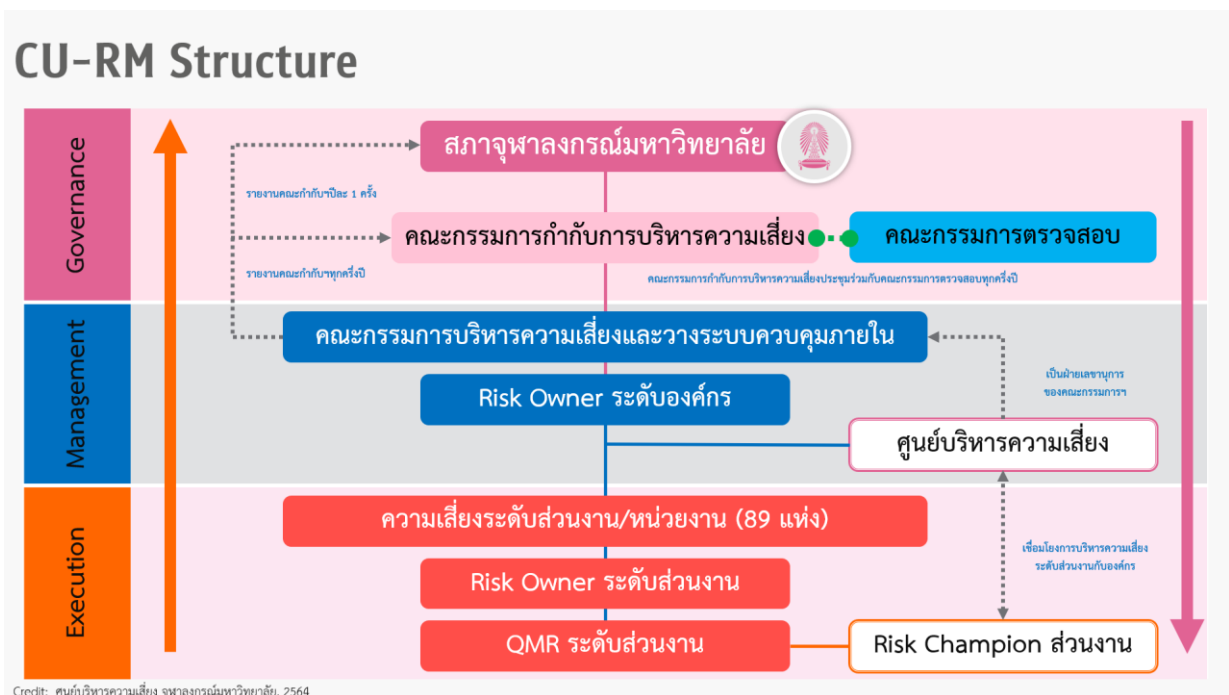
ตารางที่ 2 การกำหนดหัวข้อและเกณฑ์การประเมินผลกระทบ (Impact) ความเสี่ยงการทุจริต

		เกณฑ์ประเมินผลกระทบ (Impact)			
ระดับ	ผลกระทบ (Impact)	การพิจารณาผลกระทบทางการเงิน		การพิจารณาผลกระทบที่ไม่ใช่การเงิน	
3	สูง	กระทบต่องบประมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับสูงมาก (ตั้งแต่ 2 ล้านบาท ขึ้นไป)	ถูกยกเลิกสัญญา ใบอนุญาตกรรมการและผู้บริหารถูกจำคุก		เกิดความเสียหายต่อมหาวิทยาลัย/เจ้าหน้าที่ถูกลงโทษตามกระบวนการยุติธรรม
2	ปานกลาง	กระทบต่องบประมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับปานกลาง (ตั้งแต่ 1 - 2 ล้านบาท)	ถูกหน่วยงานรัฐ/ที่เกี่ยวข้องตรวจสอบและชี้มูลความผิด		หน่วยตรวจสอบทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยเข้าตรวจสอบการทุจริต เกิดข่าวลือที่พาดพิงคนในหน่วยงาน มีคนร้องเรียน แจ้งเบาะแส
1	ต่ำ	กระทบต่องบประมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับต่ำมาก (ต่ำกว่า 1 ล้าน)	ถูกตักเตือน หรือ ปรับ ค่าธรรมเนียมที่มูลค่าไม่มีความสำคัญ		แทบจะไม่มีผลกระทบ

ดังนั้น จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการติดตามผลการดำเนินงานการบริหารความเสี่ยงการทุจริตของส่วนงานต่าง ๆ ภายใน ซึ่งครอบคลุมทุกพันธกิจ และเชื่อมโยงกับเป้าหมายยุทธศาสตร์หลัก 3 ด้านของมหาวิทยาลัย ได้แก่ **Future Leaders: ผู้นำแห่งอนาคต** **Impactful Research & Innovation: วิจัยนวัตกรรมที่มีประโยชน์สูงเพื่อสังคม** และ **Sustainability: การพัฒนาสังคมอย่างยั่งยืน** ดังที่ได้เสนอมารอบปีงบประมาณ 2567 ทั้งนี้ ส่วนงานภายในมหาวิทยาลัยได้ประเมินระดับความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริตฯ รวมทั้งวางแผนเพื่อการบริหารจัดการความเสี่ยงตามกระบวนการที่กำหนด โดยศูนย์บริหารความเสี่ยง ซึ่งเป็นหน่วยงานกลางของมหาวิทยาลัยในการบริหารจัดการความเสี่ยงได้นำข้อมูลแผนการบริหารความเสี่ยงและรายงานผลการบริหารความเสี่ยงประจำปีของทุกส่วนงานมาวิเคราะห์ กลั่นกรอง และสรุปประเด็นความเสี่ยงการทุจริตในอีกขั้นตอนเพื่อรายงานต่อคณะทำงานและคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องกับการบริหารความเสี่ยงต่อไป

ส่วนที่ 2 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่ เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ 2567

การวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนระดับองค์กร โดยทั่วไปมีการควบคุมความเสี่ยงระดับองค์กร โดยการแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงและการวางระบบการควบคุมภายใน เพื่อวิเคราะห์และวางระบบบริหารความเสี่ยงด้านต่าง ๆ ตามยุทธศาสตร์และพันธกิจหลักของมหาวิทยาลัย อีกทั้งมีการประเมินผลกระทบและโอกาสที่อาจเกิดขึ้น มีการกำหนดมาตรการหรือแผนปฏิบัติการเพื่อดำเนินการแก้ไข/ลด/ป้องกันรายการความเสี่ยงนั้น ๆ ตลอดจนมีการทบทวนและประเมินผลมาตรการหรือแผนปฏิบัติการ เพื่อปรับปรุงให้เหมาะสมยิ่งขึ้น (ตามกรอบการบริหารความเสี่ยงระดับองค์กร) พร้อมทั้งมีคณะกรรมการกำกับการบริหารความเสี่ยง เพื่อกำหนดนโยบายในภาพรวมมุ่งประเด็นของการบริหารความเสี่ยงสู่การนำไปปฏิบัติจริง



ภาพที่ 4 โครงสร้างกำกับการบริหารความเสี่ยงของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

อย่างไรก็ดี การวิเคราะห์ความเสี่ยงของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยในระดับองค์กรมีที่มาจากการควบคุมความเสี่ยงในระดับส่วนงาน จากนโยบายการกำกับติดตามความเสี่ยงส่วนงาน โดยกำหนดให้ทุกส่วนงาน/หน่วยงานต้องจัดทำแผนการบริหารความเสี่ยง และจัดส่งการรายงานผลทุกกระยะ 6 เดือน (มีนาคม) และ 12 เดือน (กันยายน) ตามบทบาทของด่านที่ 1 (1st Line of Defense) โดยมีศูนย์บริหารความเสี่ยง

เป็นหน่วยงานผู้รวบรวมติดตามผล มุ่งเป้าหมายให้ทุกหน่วยงานได้ตระหนักถึงการดำเนินการประเมินความเสี่ยง และจัดทำกิจกรรมควบคุมความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่หน่วยงานสามารถยอมรับได้ ผ่านการวางแผนทางบริหาร ความเสี่ยงอย่างมีประสิทธิภาพ ตามบทบาทของด้านที่ 2 (2nd Line of Defense) โดยการตรวจสอบและ รายงานผลปฏิบัติงานต่อหัวหน้าและผู้บริหารตามลำดับสายบังคับบัญชา รวมทั้งกำหนดให้สำนักตรวจสอบเป็น ผู้สอบทานและ ให้คำปรึกษา พร้อมให้ข้อมูลเกี่ยวกับการตรวจสอบ การปฏิบัติงาน การประเมินปรับปรุง ประสิทธิภาพของการจัดการความเสี่ยง การควบคุมภายในอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ ตามบทบาทของด้านที่ 3 (3rd Line of Defense) ของหลักการโมเดลสามด้านของสมาคมผู้ตรวจสอบภายใน (Three Line of Defense Model, IIA) ทั้งนี้ เพื่อให้จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยสามารถขับเคลื่อนการบริหารความเสี่ยงได้อย่างเป็นระบบ และมีแนวทางในการขับเคลื่อนอย่างยั่งยืน

บทบาท ความรับผิดชอบตามหลักการโมเดลสามด้าน (Three Line of Defense Model, IIA)



ภาพที่ 5 บทบาท ความรับผิดชอบตามหลักการโมเดลสามด้าน (Three Line of Defense Model, IIA)



เพื่อให้เกิดความมั่นใจได้ว่ามหาวิทยาลัยมีการควบคุมภายใน การตรวจสอบการปฏิบัติงาน โครงการ และกิจกรรมอย่างเป็นระบบและมีรูปแบบที่ชัดเจนจากการรายงานผลให้กับคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงและ วางระบบควบคุมภายใน คณะกรรมการกำกับการบริหารความเสี่ยง และสภามหาวิทยาลัย ซึ่งทำให้เกิด ความเชื่อมั่นอย่างสมเหตุสมผลว่าจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมีการวางระบบการควบคุมภายในเป็นไปอย่างถูกต้อง เหมาะสม สามารถป้องกันและลดความเสียหายของความผิดพลาดที่อาจจะเกิดขึ้นจากความเสี่ยงในอนาคตได้ อย่างมีประสิทธิภาพ และบรรลุต่อวัตถุประสงค์ด้านการดำเนินการของหน่วยงาน การรายงาน และการปฏิบัติ ตามกฎระเบียบ


แม้ข้อมูลจากการตรวจสอบภายใน ข้อร้องเรียน และการดำเนินการทางวินัย ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ยังไม่ปรากฏว่ามีเหตุการณ์ที่เป็นการกระทำผิดที่เกี่ยวข้องกับการมีผลประโยชน์ทับซ้อน หรือ ความขัดแย้งกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมของสาธารณะ (Conflict of Interest:

COI) ในการปฏิบัติหน้าที่อย่างเห็นเด่นชัด อย่างไรก็ตาม เพื่อเป็นการป้องกัน และลดความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนในอนาคต ดังนั้น จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยจึงมีความจำเป็นในการจัดทำรายงานการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ขึ้น พร้อมกันนั้นได้นำข้อมูลจากการรายงานผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตที่ได้มาจากการประเมิน ความเสี่ยงทั้งในระดับส่วนงานและระดับองค์กรไปประกอบการพิจารณาควบคู่กับข้อมูลที่เกี่ยวข้องจากแหล่งอื่น เช่น รายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 รายงานการประเมินความเพียงพอและความเหมาะสมของการควบคุมภายในด้านการเงินของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ 2566 เอกสารสรุปการสืบสวน/การสอบสวนทางวินัยจากศูนย์กฎหมายและนิติการ เอกสารสรุปสาระสำคัญของรายงานผลการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัย เป็นต้น สามารถสรุปผลการผลการประเมินรายการความเสี่ยงการทุจริตและแนวทางการจัดการความเสี่ยง ได้ดังต่อไปนี้


แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567


2.1 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน (Bribery-related Fraud Risk Identification)


ลำดับ	กระบวนการ/ ขั้นตอนการดำเนินงาน	ความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	สาเหตุความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยง (โอกาสเกิดผลกระทบ)
ประเด็นที่ 1 การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558				
หมายเหตุ: มหาวิทยาลัย “ไม่มีความเสี่ยงทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต เนื่องจากหน่วยงานไม่มีการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558”				
ประเด็นที่ 2 การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ				
1	การคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัย	การใช้อำนาจหน้าที่เพื่อเรียกรับสินบนจากการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัย	1. ความบกพร่องละเอียด ผิดพลาดในการบริหารจัดการหน่วยงาน/งาน 2. ผู้มีอำนาจมีเจตนาไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ หรือ ข้อบังคับ 3. ผู้ปฏิบัติงานระดับกิจกรรมย่อย มีเจตนาไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ หรือ ข้อบังคับ	1x2  Low
ประเด็นที่ 3 การจัดซื้อจัดจ้าง				
2	การจัดซื้อจัดจ้างพัสดุ ครุภัณฑ์ และอื่นๆภายในมหาวิทยาลัย	การให้ของขวัญ/ของกำนัล/สินบน/การสนับสนุนการเข้าร่วมฝึกอบรมหรือประชุม ที่นำไปสู่การเอื้อประโยชน์ต่อการจัดซื้อจัดจ้างภายในหน่วยงาน	1. ความบกพร่องละเอียด ผิดพลาดในการสื่อสารและสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบาย No gift policy 2. ผู้ปฏิบัติงานระดับบริหารตลอดจนระดับปฏิบัติการ ไม่ปฏิบัติตามนโยบายและประกาศที่เกี่ยวข้อง	2x2  Medium

ลำดับ	กระบวนงาน/ ขั้นตอนการดำเนินงาน	ความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	สาเหตุความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยง (โอกาสเกิดxผลกระทบ)
ประเด็นที่ 4 การบริหารงานบุคคล				
3	การคัดเลือกบุคคลเข้าปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย	การเรียกรับสินบนจากการคัดเลือกบุคคลเข้าปฏิบัติงาน ในมหาวิทยาลัย	1. ความบกพร่องละเอียดผิดพลาด ในการบริหารจัดการหน่วยงาน/งาน 2. ผู้ปฏิบัติงานระดับบริหารตลอดจนระดับปฏิบัติการ ไม่ปฏิบัติตามนโยบายและประกาศที่เกี่ยวข้อง 3. ผู้ปฏิบัติงานระดับกิจกรรมย่อย มีเจตนาไม่ปฏิบัติ ตามกฎหมาย ระเบียบ หรือ ข้อบังคับ	1x2  Low

2.2 แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน (Bribery-related Fraud RM Plan)

ลำดับ	ความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยง (โอกาสเกิดx ผลกระทบ)	มาตรการควบคุมความเสี่ยง	วิธีดำเนินการ	ระยะเวลา ดำเนินการ	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ
1	การใช้อำนาจหน้าที่เพื่อเรียกรับ สินบนจากการคัดเลือกบุคคลเข้า ศึกษาต่อในมหาวิทยาลัย	1x2  Low	จัดทำมาตรการป้องกันการใช้อำนาจหน้าที่เพื่อเรียกรับสินบนจากการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัย	1. กำหนดกระบวนการรับคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษา 2. กำหนดเกณฑ์การคัดเลือกและคุณสมบัติของผู้สมัคร 3. การแต่งตั้งคณะกรรมการการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษา 4.. ใช้ระบบการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาระดับปริญญาตรี ในสถาบันอุดมศึกษา ปีการศึกษา 2567 5. ใช้ระบบการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ปีการศึกษา 2567 6. การประกาศ แนวปฏิบัติเพื่อป้องกันการขัดกันระหว่าง ผลประโยชน์ส่วนตนกับส่วนรวมของจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย 7. ประกาศ หลักธรรมาภิบาลของจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย พ.ศ. 2565 ไปยังผู้บริหารมหาวิทยาลัย ผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย นิสิต เพื่อเป็นกรอบการ ดำเนินภารกิจของมหาวิทยาลัย ประกอบด้วย หลักนิติ ธรรม หลักคุณธรรมจริยธรรม หลักความโปร่งใสเปิดเผย หลักการมีส่วนร่วม หลักการระับผิดชอบ หลัก ประสิทธิภาพ ผลักประสิทธิผล หลักความเสมอภาค หลักการตอบสนอง หลักการกระจายอำนาจ	ต.ค. 2565 - ก.ย. 2566	-	- สำนักบริหาร วิชาการ - ศูนย์ ทดสอบ ทางวิชาการแห่ง จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย - บัณฑิตวิทยาลัย - คณะ/วิทยาลัย/ สำนักวิชา/ สถาบันที่ รับผิดชอบ หลักสูตรที่เปิดรับ คัดเลือก

ลำดับ	ความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยง (โอกาสเกิดx ผลกระทบ)	มาตรการควบคุมความเสี่ยง	วิธีดำเนินการ	ระยะเวลา ดำเนินการ	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ
				7. ประกาศข้อบังคับจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ว่าด้วยประมวลจริยธรรม พ.ศ. 2567 ในการปฏิบัติงานของบุคลากรกลุ่มต่างๆในมหาวิทยาลัย			
2	การให้ของขวัญ/ของกำนัล/สินบน/ การสนับสนุนการเข้าร่วมฝึกอบรม หรือประชุม ที่นำไปสู่การเอื้อ ประโยชน์ต่อการจัดซื้อจัดจ้าง ภายในหน่วยงาน	2x2  Medium	จัดทำมาตรการไม่รับหรือให้ ทรัพย์สิน ของขวัญ และของ กำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติ หน้าที่ (No Gift Policy) ประจำปี งบประมาณ 2567	1. ประกาศนโยบาย ว่า ผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัยทุกคน ไม่รับหรือให้ทรัพย์สิน ของขวัญ หรือประโยชน์อื่นใดจาก การปฏิบัติหน้าที่ รวมถึงการยินยอมหรือรู้เห็นเป็นใจให้มี การกระทำดังกล่าว (No Gift Policy) โดยให้ปฏิบัติตาม ประกาศคณะ ป.ป.ท. เรื่องหลักเกณฑ์การรับทรัพย์สินหรือ ประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยาของเจ้าพนักงานของรัฐ 2. แจ้งประกาศไปยังส่วนงาน/หน่วยงาน/ผู้บริหาร/ บุคลากรในมหาวิทยาลัยรับทราบและถือปฏิบัติ 3. การขอความอนุเคราะห์ให้ส่วนงาน/หน่วยงานรายงาน การรับของขวัญและของกำนัล จากการปฏิบัติหน้าที่ ภายใต้หลักเกณฑ์ของสำนักงาน ป.ป.ช. ปีละ 2 ครั้ง 4. จัดโครงการสัมมนา Chula Talk of Integrity 2024 "หัวข้อ 2 No Gift Policy กับการสร้างความเข้าใจในการ รับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยาสำหรับ หน่วยงาน" ตามมาตรา 128 แห่งพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561” 5. ประกาศข้อบังคับจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ว่าด้วย ประมวลจริยธรรม พ.ศ. 2567 ในการปฏิบัติงานของ	ต.ค. 2565 - ก.ย. 2566	-	- ศูนย์กฎหมาย และนิติการ - ศูนย์ บริหาร ความเสี่ยง - ศูนย์ สื่อสาร องค์กร - คณะ/วิทยาลัย/ สำนักวิชา/ สถาบัน ที่ รับ ผิด ขอบ หลักสูตรที่เปิดรับ คัดเลือก

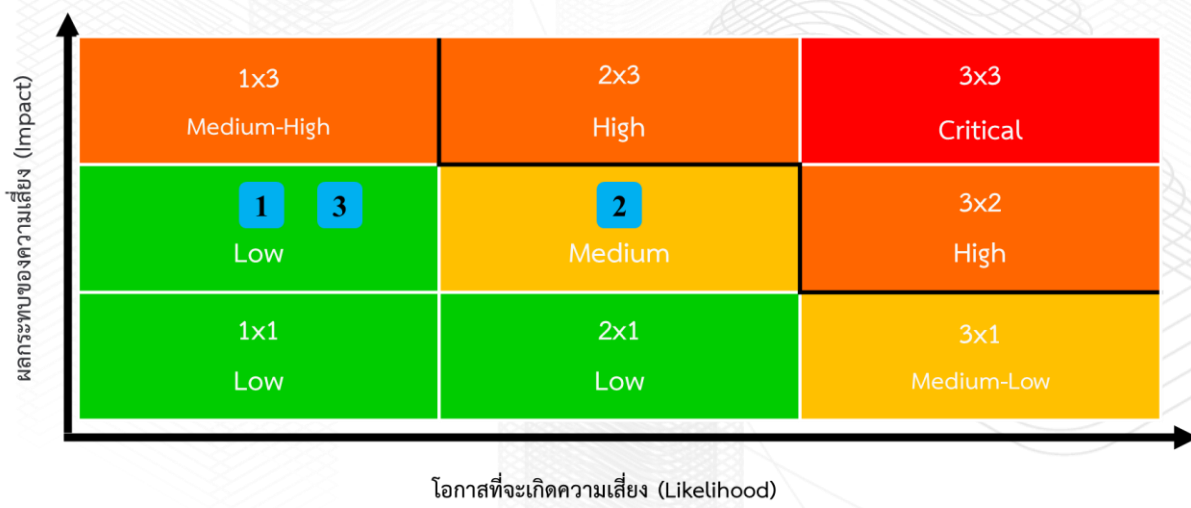
ลำดับ	ความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยง (โอกาสเกิดx ผลกระทบ)	มาตรการควบคุมความเสี่ยง	วิธีดำเนินการ	ระยะเวลา ดำเนินการ	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ
				บุคลากรกลุ่มต่างๆ ในมหาวิทยาลัย https://transparency.chula.ac.th/news/detail/52			
3	การเรียกรับสินบนจากการคัดเลือกบุคคลเข้าปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย	1x2  Low	จัดทำมาตรการป้องกันการรับสินบนจากการคัดเลือกบุคคลเข้าปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย	1. แต่งตั้งคณะกรรมการในการดำเนินการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุเป็นพนักงานของมหาวิทยาลัย 2. การกำหนดเกณฑ์คุณสมบัติขั้นพื้นฐานในการคัดเลือกบุคคลเข้าปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัยตามข้อบังคับจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยว่าด้วยการบริหารงานบุคคล 3. การเปิดเผยข้อมูลการรับสมัครงานของมหาวิทยาลัยผ่านสื่อสาธารณะช่องทางต่างๆ ทั้งภายในและนอกมหาวิทยาลัย https://careers.chula.ac.th/recruit/home 4. ประกาศข้อบังคับจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ว่าด้วยประมวลจริยธรรม พ.ศ. 2567 ในการปฏิบัติงานของบุคลากรกลุ่มต่างๆ ในมหาวิทยาลัย https://transparency.chula.ac.th/news/detail/52	ต.ค. 2566 - ก.ย. 2567	-	- สำนักบริหารทรัพยากรมนุษย์ - คณะ/วิทยาลัย/ สำนักวิชา/ สถาบันที่ รับผิดชอบ หลักสูตรที่เปิดรับ คัดเลือก

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ปีงบประมาณ 2567



ลำดับ	ระดับความเสี่ยง	เหตุการณ์ความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	มาตรการควบคุม
1	1x2 Low	การใช้อำนาจหน้าที่เพื่อเรียกรับสินบนจากการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัย	✓ มีมาตรการควบคุม
2	2x2 Medium	การให้ของขวัญของกำนัล/สินบน/การสนับสนุนการเข้าร่วมฝึกอบรมหรือประชุม ที่นำไปสู่การเอื้อประโยชน์ต่อการจัดซื้อจัดจ้างภายในหน่วยงาน	✓ มีมาตรการควบคุม
3	1x2 Low	การเรียกรับสินบนจากการคัดเลือกบุคคลเข้าปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย	✓ มีมาตรการควบคุม

Inherent Risk



อ้างอิง : รายงานการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ภาพที่ 6 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ปีงบประมาณ 2567

ทั้งนี้ ศูนย์บริหารความเสี่ยงได้นำรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยง เพื่อป้องกันการทุจริตและในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เสนอต่อที่ประชุมคณะทำงานด้านความโปร่งใสและเสริมสร้างคุณธรรมในการดำเนินงานระดับมหาวิทยาลัย คณะกรรมการการบริหารความเสี่ยงและวางระบบควบคุมภายใน และผู้บังคับบัญชาที่เกี่ยวข้อง เพื่อร่วมกันพิจารณาให้ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ตลอดจนแสวงหาแนวทางในการป้องกัน ควบคุม และลดความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต ก่อนประชาสัมพันธ์สร้างความเข้าใจแก่ประชาคมชาวจุฬาฯ ต่อไป เพื่อเร่งสร้างความตระหนักถึงความจำเป็นต่อการเตรียมความพร้อมการรองรับความเสี่ยงจากการทุจริต และผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นต่อเป้าหมาย ยุทธศาสตร์-พันธกิจหลักของหน่วยงานและองค์กรในทุกระดับ-ทุกหน่วยงาน รวมไปถึงเร่งสร้างความพร้อมใจของประชาคมจุฬา ในการให้ความร่วมมือ วางแผน รายงานผลการบริหารความเสี่ยงฯ และเฝ้าระวังการทุจริตในรูปแบบต่าง ๆ ตามนโยบายมหาวิทยาลัย สู่ถึงการร่วมมือกันเสริมสร้างวัฒนธรรมการทำงานที่คำนึงถึงการจัดการต่อความเสี่ยงด้านการทุจริตอย่างเหมาะสม เอื้อต่อการเป็นองค์กรที่มีสมรรถนะสูงควบคู่กับการมีธรรมาภิบาลในการดำเนินงาน

ส่วนที่ 3 รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยง การทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ 2566

3.1 กลไกการกำกับ ติดตาม และรายงานผลการดำเนินการเพื่อ จัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมีระบบการติดตามและกลไกการประเมินผลการบริหารความเสี่ยงทั้งระดับมหาวิทยาลัยและระดับหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง โดยได้กำหนดให้หน่วยงานภายในสังกัดต้องจัดทำแผนและรายงาน ความคืบหน้าการดำเนินงานการบริหารความเสี่ยงและวางระบบการควบคุมภายในประจำปีงบประมาณ ซึ่งมีการ ระบุรายละเอียดความเสี่ยงของโครงการ/กิจกรรมที่เกี่ยวข้องและสอดคล้องกับกรอบแนวทางการป้องกัน การทุจริต และผลประโยชน์ทับซ้อนของแต่ละหน่วยงานกว่า 84 หน่วยงาน และมีการทบทวนประเมินระดับ ความเสี่ยงถูกรอบ 6 เดือน (มีนาคม) และรอบ 12 เดือน (กันยายน) เป็นประจำทุกปี


ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยได้มีการบูรณาการระบบ ประกันคุณภาพเข้ากับการบริหารความเสี่ยงและวางระบบ ควบคุมภายใน ซึ่งทุกหน่วยงานจะต้องดำเนินการตรวจคุณภาพภายในอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง ดังนั้น ทุกหน่วย งานจะต้องนำผลจากการดำเนินการตรวจคุณภาพภายใน และการจัดทำแผนและรายงานความคืบหน้าการ ดำเนินการบริหารความเสี่ยงและวางระบบการควบคุมภายในมาวิเคราะห์และเขียนเป็นรายงานประกันคุณภาพ ประจำปของหน่วยงาน

นอกจากนั้น สำนักตรวจสอบซึ่งเป็นหน่วยงานตรวจประเมินการควบคุมภายในอย่างเป็นทางการใน มหาวิทยาลัยจะทำหน้าที่ในการติดตามสอบทานระบบการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในของทุก หน่วยงานอีกครั้ง เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยทั้ง ด้านการเงิน การงบประมาณ การบัญชี การบริหารสินทรัพย์ ระบบสารสนเทศ สิ่งแวดล้อม ศิลปวัฒนธรรม การปฏิบัติงาน ตามกฎ/ระเบียบให้ เกิดความคล่องตัว โปร่งใส มีระบบบริหารงานที่มีคุณธรรม และจะรวบรวมจัดทำเป็นราย งานผลการตรวจสอบ พร้อมทั้งให้ข้อเสนอแนะต่อผู้บริหารระดับสูงของมหาวิทยาลัยต่อไป เพื่อให้เกิดความมั่นใจ ได้ว่าความเสี่ยงด้านการกระทำผิดได้รับการจัดการอย่างเหมาะสมและทันเวลา ถือเป็นอีกเครื่องมือสำคัญที่ช่วย ในการตัดสินใจของ ผู้บริหารในด้านต่าง ๆ เช่น การวางแผน การกำหนดกลยุทธ์ การติดตาม ควบคุมและวัดผล การปฏิบัติงาน ตลอดจน การควบคุมให้การดำเนินงานของมหาวิทยาลัยมีประสิทธิภาพสูงสุด สามารถบรรลุ เป้าหมายยุทธศาสตร์และพันธกิจขององค์กร

อย่างไรก็ตาม ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ผลการประเมินการควบคุมภายในได้มีข้อเสนอแนะเรื่องที่มหาวิทยาลัยควรแก้ไขปรับปรุงเพิ่มเติม อาทิ การเพิ่มช่องทางสื่อสารกรอบบริหารความเสี่ยงระดับองค์กรให้ส่วนงาน/หน่วยงานได้รับทราบก่อนการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงในแต่ละปี (ซึ่งในปีงบประมาณ 2566 ได้ดำเนินการแล้ว) ควรจัดทำความเสี่ยงการทุจริตในรูปแบบคณะทำงาน เพื่อให้ครอบคลุมกิจกรรมที่ส่งผลกระทบต่อการทำงาน และยุทธศาสตร์ของส่วนงาน และส่วนงานควรเพิ่มช่องทางประชาสัมพันธ์ให้เข้าถึงบุคลากรภายในส่วนงานทุกระดับ เพื่อเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กรด้านความเสี่ยงและการควบคุมภายในให้ดีขึ้น เป็นต้น


รายงานผลการบริหารความเสี่ยงการทุจริต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566


ลำดับ	กระบวนการ/ขั้นตอนการดำเนินงาน	ความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยงคงเหลือ (โอกาสเกิดxผลกระทบ)	มาตรการควบคุมความเสี่ยง	ผลการดำเนินการ	การอนุมัติของผู้บริหาร การเผยแพร่ในเว็บไซต์ Link เผยแพร่
1	การจัดทำเอกสารเพื่อเบิกจ่าย	การปลอมแปลงเอกสารการเบิกจ่าย เช่น ปลอมรายมือชื่อ แกะไขใบสำคัญรับเงิน การใช้หลักฐานเท็จ การใช้บัตรประชาชนหมดอายุ เป็นต้น	1x2  Low	จัดทำมาตรการป้องกันการปลอมแปลงเอกสารการเบิกจ่าย	1. ใช้งานระบบงานสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ CU-Lesspaper ซึ่งรองรับการลงนามในเอกสารด้วยลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ (e-Signature) โดยมี การขอใบรับรองเพื่อลงนาม พร้อมระบุ PIN เมื่อมีการลงลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ 2. ใช้งานระบบ CUERP ในการบริหารงานบัญชี การเงิน งบประมาณและบัญชีต้นทุน งานพัสดุ งานบุคคล ในการเบิกจ่ายเอกสารอย่างเป็นระบบและมีประสิทธิภาพ 3. พัฒนาระบบการเบิกจ่ายอิเล็กทรอนิกส์ (CU E-Payment) เพื่อให้การทำงานด้านการเบิกจ่ายเงินของมหาวิทยาลัย มีความต่อเนื่องกันในทุกระบบที่	✓ ผ่านการอนุมัติแล้ว ✓ มีการเผยแพร่ในเว็บไซต์ Link เผยแพร่ • รายงานความเพียงพอและเหมาะสมของการควบคุมภายในด้านการเงินปีงบประมาณ 2566 • ระบบ LessPaper - IT Chulalongkorn University • CUERP Website (chula.ac.th) • โครงการกำหนดการ.pdf (chula.ac.th) • ระบบการเบิกจ่ายอิเล็กทรอนิกส์ (CU E-Payment)

ลำดับ	กระบวนการงาน/ ขั้นตอนการดำเนินงาน	ความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยงคงเหลือ (โอกาสเกิดxผลกระทบ)	มาตรการควบคุม ความเสี่ยง	ผลการดำเนินการ	การอนุมัติของผู้บริหาร การเผยแพร่ในเว็บไซต์ Link เผยแพร่
					สามารถติดตามและตรวจสอบ ได้ (กำหนดเริ่มใช้งาน ปีงบประมาณ 2567) 4. จัดโครงการอบรมการ ปฏิบัติงานด้านการเงินหลักสูตร การใช้งานโปรแกรมสำหรับ บันทึกเอกสารการรับเงินและ พิมพ์หลักฐานการรับเงิน	
2	การเสนอขออนุมัติ อนุญาต	การพิจารณาตรวจสอบและ เสนอความเห็นของการ อนุมัติ อนุญาต ไม่ได้ ดำเนินการตามลำดับขั้นตอน ที่ถูกต้อง	1x2  Low	จัดทำมาตรการป้องกัน การพิจารณาตรวจสอบ และเสนอความเห็นของ การอนุมัติ อนุญาต	1. ใช้งานระบบงานสารบรรณ อิเล็กทรอนิกส์ CU-Lesspaper ซึ่งมีการกำหนดลำดับขั้นตอน ของการอนุมัติ อนุญาตไว้ ชัดเจน 2. ใช้งานระบบ CUERP ในการ บริหารงานบัญชี การเงิน งบประมาณและบัญชีต้นทุน งานพัสดุ งานบุคคล ในการ เบิกจ่ายเอกสารอย่างเป็นระบบ และมีประสิทธิภาพ ที่มีการ กำหนดลำดับขั้นตอนของการ อนุมัติ อนุญาตไว้ชัดเจน	✓ ผ่านการอนุมัติแล้ว ✓ มีการเผยแพร่ในเว็บไซต์ Link เผยแพร่ • รายงานความเพียงพอและ เหมาะสมของการควบคุม ภายในด้านการเงิน ปีงบประมาณ 2566 • ระบบ LessPaper - IT Chulalongkorn University • CUERP Website (chula.ac.th) • โครงการอบรมการปฏิบัติงาน ด้านการเงินหลักสูตร การใช้


ลำดับ	กระบวนการงาน/ ขั้นตอนการดำเนินงาน	ความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยงคงเหลือ (โอกาสเกิดxผลกระทบ)	มาตรการควบคุม ความเสี่ยง	ผลการดำเนินการ	การอนุมัติของผู้บริหาร การเผยแพร่ในเว็บไซต์ Link เผยแพร่
					<p>3. จัดทำประมวลจริยธรรมสำหรับบุคคลหรือผู้ดำรงตำแหน่งต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัย (1) นายกสภามหาวิทยาลัย และกรรมการสภามหาวิทยาลัย (2) ผู้บริหารมหาวิทยาลัย (3) ผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย (4) คณาจารย์ และ (5) นิสิต ตามพระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. 2562”</p> <p>4. ประกาศ หลักธรรมาภิบาลของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พ.ศ. 2565 ไปยังผู้บริหารมหาวิทยาลัย ผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย นิสิต เพื่อเป็นกรอบการดำเนินการกิจของมหาวิทยาลัย ประกอบด้วยหลักนิติธรรม หลักคุณธรรม จริยธรรม หลักความโปร่งใสเปิดเผย หลักการมีส่วนร่วม หลักการรับผิดชอบต่อหลัก</p>	<p>งานโปรแกรมสำหรับบันทึกเอกสารการเงินและพิมพ์หลักฐานการรับเงิน</p>

ลำดับ	กระบวนการงาน/ ขั้นตอนการดำเนินงาน	ความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยงคงเหลือ (โอกาสเกิดxผลกระทบ)	มาตรการควบคุม ความเสี่ยง	ผลการดำเนินการ	การอนุมัติของผู้บริหาร การเผยแพร่ในเว็บไซต์ Link เผยแพร่
					<p>ประสิทธิภาพ หลักประสิทธิผล หลักความเสมอภาค หลักการ ตอบสนอง หลักการกระจาย อำนาจ</p> <p>5. จัดโครงการอบรมสัมมนา ด้านการเสริมสร้างคุณธรรม และความโปร่งใสของ มหาวิทยาลัย (Chula Integrity Vibes: สร้างเสริมคุณธรรมสู่ ค่านิยมชาวจุฬาฯ) ประจำปี งบประมาณ 2566 ในหัวข้อ “แนวทางการบริหาร ความเสี่ยงทุจริตภายใน มหาวิทยาลัย (Chula Fraud Risk Management 101)”</p> <p>6. จัดทำแนวปฏิบัติการยืมพัสดุ รวมทั้งวัสดุและครุภัณฑ์เพื่อให้ หน่วยงานในสำนักงาน มหาวิทยาลัยและส่วนงานมีวิธี ปฏิบัติในการยืมและการคืน</p>	

ลำดับ	กระบวนการงาน/ ขั้นตอนการดำเนินงาน	ความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยงคงเหลือ (โอกาสเกิดxผลกระทบ)	มาตรการควบคุม ความเสี่ยง	ผลการดำเนินการ	การอนุมัติของผู้บริหาร การเผยแพร่ในเว็บไซต์ Link เผยแพร่
					พัสตุได้อย่างถูกต้องและเป็นไป ในแนวทางเดียวกัน	
3	การพิจารณาให้ทุนสนับสนุน แก่บุคลากร	การให้ทุนสนับสนุน การศึกษา การวิจัยให้แก่ คณาจารย์และบุคลากร	1x2  Low	จัดทำมาตรการป้องกัน การพิจารณาตรวจสอบ และเสนอความเห็นของ การอนุมัติ อนุญาต	1. จัดทำข้อมูลประกาศ คุณสมบัติ วัตถุประสงค์ และ กระบวนการที่เกี่ยวข้องกับทุน สนับสนุนการศึกษาให้แก่ คณาจารย์และบุคลากร เช่น ทุนสมทบสำหรับอาจารย์/ นักวิจัย/ศิลปินจากต่างประเทศ ทุนประชุมและเสนอผลงานทาง วิชาการในระดับนานาชาติ ทุน ระยะสั้นเพื่อเพิ่มพูนความรู้ ณ ต่างประเทศ ทุนเจรจาทาง วิชาการ ณ ต่างประเทศ เป็นต้น 2. จัดทำข้อมูลประกาศ คุณสมบัติ วัตถุประสงค์ และ กระบวนการที่เกี่ยวข้องกับทุน สนับสนุนการวิจัยให้แก่ คณาจารย์และนักวิจัย เช่น ทุน พัฒนาอาจารย์ใหม่ / นักวิจัย	✓ ผ่านการอนุมัติแล้ว ✓ มีการเผยแพร่ในเว็บไซต์ Link เผยแพร่ • ทุนพัฒนาอาจารย์ใหม่ / นักวิจัยใหม่ - Chulalongkorn University • ทุนสนับสนุนวิจัย - Chulalongkorn University • ทุนนวัตกรรมและสิ่งประดิษฐ์ - Chulalongkorn University • ทุนศาสตราจารย์ชาน - Chulalongkorn University • ศูนย์เชี่ยวชาญเฉพาะทาง (Center of Excellence, CE) - Chulalongkorn University • กลุ่มวิจัย (Special Task Force for Activating Research: STAR) - Chulalongkorn University

ลำดับ	กระบวนการงาน/ ขั้นตอนการดำเนินงาน	ความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยงคงเหลือ (โอกาสเกิดxผลกระทบ)	มาตรการควบคุม ความเสี่ยง	ผลการดำเนินการ	การอนุมัติของผู้บริหาร การเผยแพร่ในเว็บไซต์ Link เผยแพร่
					ใหม่ ทุนสนับสนุนวิจัย ทุนนวัตกรรมและสิ่งประดิษฐ์ ทุนศาสตราจารย์ชาน ศูนย์เชี่ยวชาญเฉพาะทาง หน่วยปฏิบัติการวิจัย กลุ่มวิจัย STAR และทุนศตวรรษที่สอง เป็นต้น 3. การแต่งตั้งคณะกรรมการหรือคณะทำงานเพื่อพิจารณาการให้ทุนสนับสนุนการศึกษา การวิจัย ทั้งในระดับมหาวิทยาลัยและระดับส่วนงาน	<ul style="list-style-type: none"> • C2F – The Second Century Fund Chulalongkorn University • สำนักบริหารวิชาการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (chula.ac.th)
4	การรับของขวัญ/ของกำนัล/สินบน/สนับสนุนอื่นๆ ของบุคลากร	การให้ของขวัญ/ของกำนัล/สินบน/การสนับสนุนการเข้าร่วมฝึกอบรมหรือประชุม ที่นำไปสู่การเอื้อประโยชน์ต่อการปฏิบัติงาน	1x2  Low	จัดทำมาตรการให้ทุนสนับสนุนการศึกษา การวิจัยให้แก่บุคคลแบบเฉพาะ เจาะจง	1. ประกาศนโยบายว่า ผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัยทุกคน ไม่รับหรือให้ทรัพย์สินของขวัญ หรือประโยชน์ใดจากการปฏิบัติหน้าที่ รวมถึงการยินยอมหรือรู้เห็นเป็นใจให้มีการกระทำความดังกล่าว (No Gift Policy) โดยให้ปฏิบัติตามประกาศคณะ ป.ป.ท. เรื่องหลักเกณฑ์การรับทรัพย์สินหรือ	<ul style="list-style-type: none"> ✓ ผ่านการอนุมัติแล้ว ✓ มีการเผยแพร่ในเว็บไซต์ <p>Link เผยแพร่</p> <ul style="list-style-type: none"> • ประกาศจรรยา เรื่อง นโยบายไม่รับหรือให้ทรัพย์สินของขวัญ หรือประโยชน์ใดจากการปฏิบัติหน้าที่ (No Gift Policy) ประจำปี 2566 ลงวันที่ 29 ธันวาคม 2565 –

ลำดับ	กระบวนการงาน/ ขั้นตอนการดำเนินงาน	ความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยงคงเหลือ (โอกาสเกิดxผลกระทบ)	มาตรการควบคุม ความเสี่ยง	ผลการดำเนินการ	การอนุมัติของผู้บริหาร การเผยแพร่ในเว็บไซต์ Link เผยแพร่
					<p>ประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา ของเจ้าพนักงานของรัฐ พ.ศ. 2563</p> <p>2. แจ้งประกาศไปยังส่วนงาน/ หน่วยงาน/ผู้บริหาร/บุคลากร ในมหาวิทยาลัยรับทราบและถือ ปฏิบัติ</p> <p>3. การขอความอนุเคราะห์ให้ ส่วนงาน/หน่วยงานรายงานการ รับของขวัญและของกำนัล จาก การปฏิบัติหน้าที่ ภายใต้อ หลักเกณฑ์ของสำนักงาน ป.ป.ช.</p> <p>4. จัดโครงการอบรมสัมมนา ด้านการเสริมสร้างคุณธรรม และ ความโป รัง ใส ของ มหาวิทยาลัย (Chula Integrity Vibes: สร้างเสริมคุณธรรมสู่ ค่านิยมชาวจุฬาฯ) ประจำปี งบประมาณ 2566 ในหัวข้อ “ITA Clinic: พร้อมลดเสี ยง</p>	<p>จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (chula.ac.th)</p> <ul style="list-style-type: none"> • announcement_detail.php (chula.ac.th) • แบบสรุปรายงานตามนโยบาย No Gift Policy จากการ ปฏิบัติหน้าที่ จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย • โครงการสัมมนา Chula Integrity Vibes หัวข้อที่ 2 “การบริหารความเสี่ยงทุจริต ระดับองค์กร จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย ประจำปี งบประมาณ 2566” – CURM Center • สรุปสาระสำคัญการประชุม หารือเครือข่าย CU GM ประเด็น No Gift Policy

ลำดับ	กระบวนการงาน/ ขั้นตอนการดำเนินงาน	ความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยงคงเหลือ (โอกาสเกิดxผลกระทบ)	มาตรการควบคุม ความเสี่ยง	ผลการดำเนินการ	การอนุมัติของผู้บริหาร การเผยแพร่ในเว็บไซต์ Link เผยแพร่
					<p>เสี่ยงการทุจริตผ่านนโยบาย No Gift Policy”</p> <p>5. จัดประชุมชี้แจงเครือข่ายวิชาชีพบริหารจัดการระดับกลางด้านบริหาร (CUGM): เรื่องการดำเนินงานตามนโยบาย No Gift Policy และประกาศคณะกรรมการ ปปช. เรื่องหลักเกณฑ์การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด พ.ศ. 2563</p>	
5	การกำหนดขอบเขตเพื่อจัดจ้างงาน	การกำหนดขอบเขต/เนื้องาน TOR เกินหรือต่ำกว่าความจำเป็นเพื่อให้มีการประมาณการราคาที่ไม่เหมาะสม หรือเอื้อประโยชน์	<p>2x2</p> <p></p> <p>Medium</p>	จัดทำมาตรการไม่รับหรือให้ทรัพย์สินของขวัญ และของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ (No Gift Policy) ประจำปีงบประมาณ 2566	<p>1. การวางระบบการจัดทำงบประมาณเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณโดยเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ มุ่งเน้นให้การดำเนินงานมีความสอดคล้องกับการจัดสรรงบประมาณเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ลดความซ้ำซ้อนในการใช้จ่ายงบประมาณ มุ่งเป้าในการใช้จ่ายงบประมาณที่แสดงผลผลิต</p>	<p>✓ ผ่านการอนุมัติแล้ว</p> <p>✓ มีการเผยแพร่ในเว็บไซต์</p> <p>Link เผยแพร่</p> <ul style="list-style-type: none"> • การจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปี และงบประมาณจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (Version 673) • โครงการฝึกอบรม เรื่อง “ข้อสังเกตและข้อตรวจสอบ

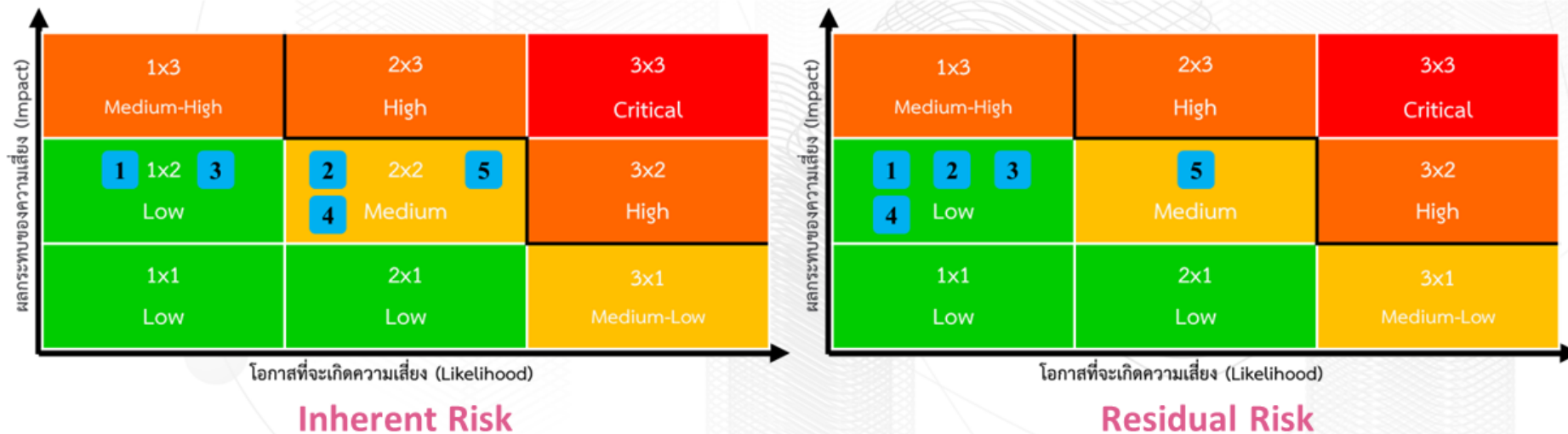
ลำดับ	กระบวนการงาน/ ขั้นตอนการดำเนินงาน	ความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยงคงเหลือ (โอกาสเกิดxผลกระทบ)	มาตรการควบคุม ความเสี่ยง	ผลการดำเนินการ	การอนุมัติของผู้บริหาร การเผยแพร่ในเว็บไซต์ Link เผยแพร่
					และบริการที่ปิดช่องว่างของแผนยุทธศาสตร์ นโยบายและทิศทาง โดยมีการกลั่นกรองจากคณะกรรมการบูรณาการฯ (หลักเกณฑ์การตั้งงบประมาณ โครงการ ยุทธศาสตร์) คณะกรรมการกลั่นกรองงบประมาณฯ คณะกรรมการบริหารกองทุน คณะกรรมการนโยบายการเงิน ที่ประชุมคณบดี และสภามหาวิทยาลัย 2. จัดโครงการฝึกอบรม เรื่อง “ข้อสังเกตและข้อตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน และการบันทึกสินทรัพย์ในระบบ CU-ERP”	การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน และการบันทึกสินทรัพย์ในระบบ CU-ERP”

จากข้อมูลข้างต้น สามารถสรุปกิจกรรมและการดำเนินการในการป้องกันการปฏิบัติงานที่อาจนำไปสู่การบริหารจัดการความเสี่ยงการการทุจริตและประพฤตินิชอบ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ 2566 ดังนี้

รายงานการบริหารความเสี่ยงการทุจริต ปีงบประมาณ 2566



	ระดับความเสี่ยง	เหตุการณ์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการทุจริตและประพฤติมิชอบ	มาตรการควบคุม
1	1x2 Low	การปลอมแปลงเอกสารการเบิกจ่าย เช่น ปลอมรายมีชื่อ แก้ไขใบสำคัญรับเงิน การใช้หลักฐานเท็จ การใช้บัตรประชาชนหมกมุ่น เป็นต้น	✓ มีมาตรการควบคุม
2	1x2 Low	การพิจารณาตรวจสอบและเสนอความเห็นของการอนุมัติ อนุญาต ไม่ได้ดำเนินการตามลำดับขั้นตอนที่ถูกต้อง	✓ มีมาตรการควบคุม
3	1x2 Low	การให้ทุนสนับสนุนการศึกษา การวิจัยให้แก่บุคคลแบบเฉพาะเจาะจง	✓ มีมาตรการควบคุม
4	1x2 Low	การให้ของขวัญ/ของกำนัล/สินบน/การสนับสนุนการเข้าร่วมฝึกอบรมหรือประชุม ที่นำไปสู่การเชื่อมโยงต่อการปฏิบัติงาน	✓ มีมาตรการควบคุม
5	2x2 Medium	การกำหนดขอบเขต/เนื้อหา TOR เกินหรือต่ำกว่าความจำเป็นเพื่อให้มีการประมาณการราคาที่ไม่เหมาะสม หรือฉ้อราษฎร์	✓ มีมาตรการควบคุม



อ้างอิง : รายงานการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ภาพที่ 7 รายงานการบริหารความเสี่ยงการทุจริต ปีงบประมาณ 2566

3.2 ตัวอย่างกิจกรรมและการดำเนินการเพื่อบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

กิจกรรมและการดำเนินการ

ความเสี่ยง : การปลอมแปลงเอกสารการเบิกจ่าย เช่น ปลอมรายมือชื่อ แก้ไขใบสำคัญรับเงิน การใช้หลักฐานเท็จ การใช้บัตรประชาชนหมกมุ่น เป็นต้น

ความเสี่ยง : การพิจารณาตรวจสอบและเสนอความเห็นของการอนุมัติ อนุญาต ไม่ได้ดำเนินการตามลำดับขั้นตอนที่ถูกต้อง

Fraud Risk Management Activities

การจัดทำรายงานความเพียงพอและเหมาะสมของการควบคุมภายในทางการเงิน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายงานความเพียงพอและเหมาะสมของการควบคุมภายในด้านการเงิน
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ 2566

ตามหลักเกณฑ์ปฏิบัติการตรวจสอบภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2566

เพื่อให้การจัดเก็บข้อมูลสำหรับสอบทานผลการดำเนินงานของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และการจัดทำรายงานเกี่ยวกับการบริหารจัดการความเสี่ยงและการควบคุมภายในด้านการเงิน ตามหลักเกณฑ์กระทรวงการคลังว่าด้วยความมาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการควบคุมภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2561 และหลักเกณฑ์ปฏิบัติการตรวจสอบภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2566 เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยสำนักตรวจสอบ สำนักบริหารการเงิน การบัญชี และการพัสดุ และศูนย์บริหารความเสี่ยง จึงดำเนินการสำรวจและรวบรวมหลักฐาน ความเพียงพอและเหมาะสมของการควบคุมภายในด้านการเงินของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ 2566 เพื่อแสดงว่า หน่วยงานมีผลในการควบคุมภายในด้านการเงินและกระบวนการอื่น ๆ ที่จะพิจารณาความเสี่ยงต่อด้านการวัดการทุจริตได้อย่างเหมาะสมและยอมรับได้

ส่วนที่ 1 Checklist ความเพียงพอและเหมาะสมของการควบคุมภายในด้านการเงิน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ 2566

องค์ประกอบ	กิจกรรมควบคุมภายในด้านการเงิน ตาม 17 หลักการ (17 Principles) COSO Internal Control Integrated Framework 2013	ผลการประเมินความเพียงพอของการควบคุมภายใน	
		เพียงพอ	ไม่เพียงพอ
สภาพแวดล้อมการควบคุม (Control Environment)	• มุ่งมั่นที่จะปฏิบัติตามกฎหมายและข้อบังคับของเจ้าหน้าที่ ผู้มีสิทธิส่วนภายใน	✓	
	• มีงานและตำแหน่งการตรวจสอบด้านการเงินที่มีความเป็นอิสระจากฝ่ายบริหาร	✓	
	• ผู้บริหารจัดให้มีโครงสร้าง การกำกับดูแลและโครงสร้างของระบบการนิเทศและกำกับดูแลของหน่วยงานที่สอดคล้องกับลักษณะ และถึงที่สุดการทุจริตของสภาพที่กำกับดูแลและบริหาร	✓	
	• มหาวิทยาลัยมีและแสดงอิทธิพลเชิงบวก ซึ่งนำ และรักษาบุคลากรด้านกำกับดูแลที่สุจริตสามารถ	✓	
	• มหาวิทยาลัยกำหนดและดำเนินการที่มีผลต่อระบบการควบคุมภายในด้านการเงิน	✓	
การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment)	• มหาวิทยาลัยระบุวัตถุประสงค์ที่ชัดเจนและมีความสามารถระบุประเมินความเสี่ยงด้านการเงินที่เกี่ยวข้องการทุจริต	✓	
	• การควบคุมมีผลดำเนินการในการระบุวัตถุประสงค์ขององค์กร	✓	

รายงานความเพียงพอและเหมาะสมของการควบคุมภายในด้านการเงิน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ 2566

ตามหลักเกณฑ์ปฏิบัติการตรวจสอบภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2566

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ตุลาคม 2566

องค์ประกอบ	กิจกรรมควบคุมภายในด้านการเงิน ตาม 17 หลักการ (17 Principles) COSO Internal Control Integrated Framework 2013	ผลการประเมินความเพียงพอของการควบคุมภายใน	
		เพียงพอ	ไม่เพียงพอ
สภาพแวดล้อมการควบคุม (Control Environment)	• มุ่งมั่นที่จะปฏิบัติตามกฎหมายและข้อบังคับของเจ้าหน้าที่ ผู้มีสิทธิส่วนภายใน	✓	
	• มีงานและตำแหน่งการตรวจสอบด้านการเงินที่มีความเป็นอิสระจากฝ่ายบริหาร	✓	
กิจกรรมการควบคุม (Control Activities)	• มหาวิทยาลัยระบุและดำเนินการมาตรการควบคุมภายในที่เกี่ยวข้องกับการบริหารและดำเนินการทุจริตในระดับที่ยอมรับได้	✓	
	• มหาวิทยาลัยระบุและดำเนินการมาตรการควบคุมภายในที่เกี่ยวข้องกับระบบการเงิน เพื่อวัตถุประสงค์การทุจริต	✓	
การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment)	• มหาวิทยาลัยระบุวัตถุประสงค์ที่ชัดเจนและมีความสามารถระบุประเมินความเสี่ยงด้านการเงินที่เกี่ยวข้องการทุจริต	✓	
	• การควบคุมมีผลดำเนินการในการระบุวัตถุประสงค์ขององค์กร	✓	

อ้างอิง : COSO (2013), กระทรวงการคลัง (2566), สุภาวดีชัยปัญญ์ (2566), สำนักตรวจสอบภายใน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (2566)

จากการสำรวจความเพียงพอและเหมาะสมของการควบคุมภายในด้านการเงินของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ 2566 ผลการประเมินเป็นไปตามหลักเกณฑ์ปฏิบัติการตรวจสอบภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ (ฉบับที่ 4) พ.ศ.2566 ส่วนหน่วยงานตรวจสอบภายใน ข้อ 17 (6.2.2 และ 6.2.3) ดังใจความว่า

“ข้อ 17 ให้หน่วยงานตรวจสอบภายในของหน่วยงานของรัฐ มีหน้าที่และควรรับผิดชอบ ดังนี้... (6.2) รายงานเกี่ยวกับการบริหารจัดการความเสี่ยง และการควบคุมภายใน อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง ประกอบด้วย...

ความเสี่ยง : การปลอมแปลงเอกสารการเบิกจ่าย เช่น ปลอมรายมือชื่อ แก้ไขใบสำคัญรับเงิน การใช้หลักฐานเท็จ การใช้บัตรประชาชนหมดอายุ เป็นต้น

ความเสี่ยง : การพิจารณาตรวจสอบและเสนอความเห็นของการอนุมัติ อนุญาต ไม่ได้ดำเนินการตามลำดับขั้นตอนที่ถูกต้อง

Fraud Risk Management Activities

การนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและดิจิทัลมาใช้ในการบริหารจัดการเพื่อความโปร่งใสและป้องกันการทุจริต

ระบบ LessPaper พร้อมใช้งานแล้ว

สำหรับผู้ใช้งาน CU-LessPaper ผ่าน Mobile Application เพื่อให้ใช้งานได้อย่างสมบูรณ์ และเต็มประสิทธิภาพ ให้ดำเนินการดังนี้

1. ตอนการติดตั้ง CU-LessPaper เดิมออกก่อน
2. จากนั้นไปที่ App Store หรือ Play Store เพื่อทำการดาวน์โหลด และติดตั้ง CU-LessPaper Application เวอร์ชันใหม่

รูป ICON App Store

รูป ICON Play Store

IT.Chulalongkorn University - อุน. จุฬาฯ | www.it.chula.ac.th



NEW

ประชาสัมพันธ์
แพลตฟอร์ม (Platform) ภาย
สำหรับบริการลงลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์
e-Signature Service

เป็น Platform ที่พัฒนาเพื่อให้บริการลงลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ ในการรับรองเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ให้มีความถูกต้อง ปลอดภัย และสะดวก

- + **ถูกต้อง** การลงลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ทำให้สามารถระบุตัวตนเจ้าของลายมือชื่อ แสดงเจตนาในการลงลายมือชื่อ รักษาความถูกต้องและครบถ้วนของข้อมูล
- + **ปลอดภัย** ลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ที่ได้จากระบบการเข้ารหัสลับด้วยลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ โดยอาศัยโครงสร้างพื้นฐานกุญแจสาธารณะ (Public Key Infrastructure : PKI) และมีการออกใบรับรองโดยผู้ให้บริการออกใบรับรองที่เชื่อถือได้ตามมาตรา 26 และมาตรา 28 แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์
- + **สะดวก** e-Signature Service รองรับการเชื่อมต่อกับระบบเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ต่างๆ ของ คณะ/ส่วนงาน/หน่วยงาน

หน้าจ้อ LessPaper

หน้า Login		หน้าจอ PIN ลบงาน	
เดิม	ใหม่	เดิม	ใหม่

* สำหรับผู้ใช้งาน Mobile Application S:CU LessPaper ต้องทำการอัปเดต Application ก่อนการใช้งาน

IT.Chulalongkorn University - อุน. จุฬาฯ | www.it.chula.ac.th

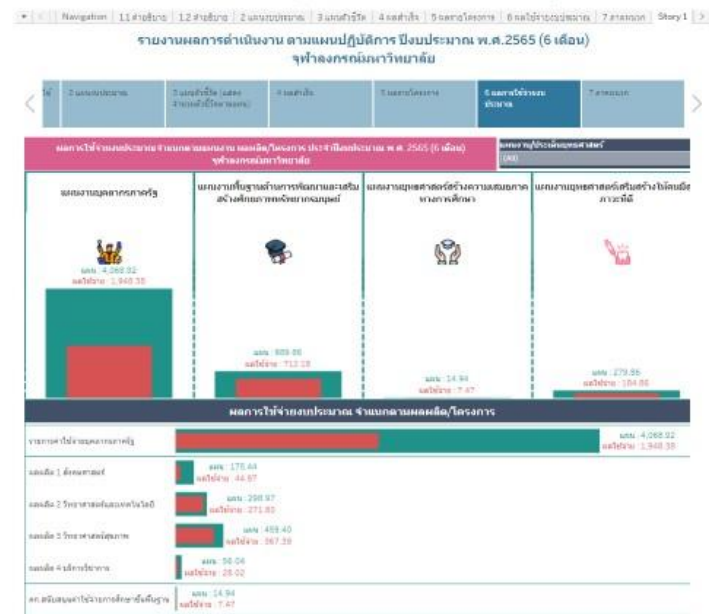
กิจกรรมและการดำเนินการ

ความเสี่ยง : การปลอมแปลงเอกสารการเบิกจ่าย เช่น ปลอมรายมือชื่อ แก้ไขใบสำคัญรับเงิน การใช้หลักฐานเท็จ การใช้บัตรประชาชนหมดอายุ เป็นต้น
 ความเสี่ยง : การพิจารณาตรวจสอบและเสนอความเห็นของการอนุมัติ อนุญาต ไม่ได้ดำเนินการตามลำดับขั้นตอนที่ถูกต้อง

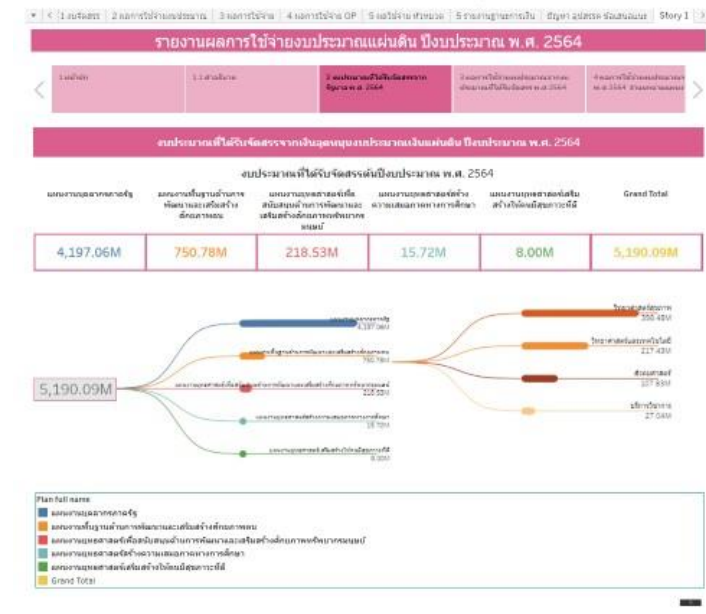
Fraud Risk Management Activities

การนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและดิจิทัลมาใช้ในการบริหารจัดการเพื่อความโปร่งใสและป้องกันการทุจริต

Dashboard 8 รายงานผลการดำเนินงาน ตามแผนปฏิบัติการ ปีงบประมาณ พ.ศ.2565 (6 เดือน) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (ITA_019)



Dashboard 9 รายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณแผ่นดิน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (ITA_020)

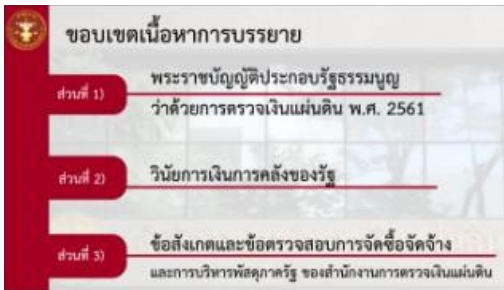


กิจกรรมและการดำเนินการ

ความเสี่ยง : การปลอมแปลงเอกสารการเบิกจ่าย เช่น ปลอมรายมือชื่อ แก้ไขใบสำคัญรับเงิน การใช้หลักฐานเท็จ การใช้บัตรประชาชนหมดอายุ เป็นต้น
 ความเสี่ยง : การกำหนดขอบเขต/เนื้อหา TOR เกิดหรือต่ำกว่าความจำเป็นเพื่อให้มีการประมาณการราคาที่ไม่เหมาะสม หรือเอื้อประโยชน์

Fraud Risk Management Activities

การอบรมให้ความรู้ด้านการปฏิบัติงานเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตงานการเงินและบริหารพัสดุ



โครงการอบรมการปฏิบัติงานการเงิน
 หลักสูตร การใช้ใบปลงสำหรับยื่นเอกสารการเงินและพัสดุภาครัฐการเงิน

1. วัตถุประสงค์

บุคลากรมหาวิทยาลัยได้รับมอบหมายให้บรรยาย CUEP 161ของปีงบประมาณ 2563 ให้กับบุคลากรของมหาวิทยาลัยขอนแก่น โดยได้รับมอบหมายให้บรรยายในวันที่ 25-26 สิงหาคม 2563 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้บุคลากรของมหาวิทยาลัยขอนแก่นมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับขั้นตอนและวิธีการปฏิบัติงานในการยื่นเอกสารการเงินและพัสดุภาครัฐการเงิน

เพื่อให้บุคลากรที่ปฏิบัติงานการเงินและพัสดุภาครัฐการเงิน ของส่วนงาน เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สดวกดี และเกิดประโยชน์แก่ส่วนงาน โดยที่ดำเนินการลดต้นทุนของบุคลากรในการปฏิบัติงาน ซึ่งเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงาน ให้มีความรู้ความเข้าใจและมีความสามารถในการปฏิบัติงานที่ดียิ่งขึ้น หากมีการตรวจพบข้อผิดพลาดในการปฏิบัติงาน สามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ และได้ผลสัมฤทธิ์จากการปฏิบัติงานที่ดีขึ้น หลักสูตร การใช้ใบปลงสำหรับยื่นเอกสารการเงินและพัสดุภาครัฐการเงิน ขึ้น

2. วัตถุประสงค์

- 2.1 เพื่อให้ผู้ปฏิบัติงานการเงินมีส่วนงาน มีความรู้ ความเข้าใจและสามารถปฏิบัติงานได้งาน
- 2.2 เพื่อให้บุคลากรที่ปฏิบัติงานการเงินและพัสดุภาครัฐการเงินเป็นไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ
- 2.3 เพื่อให้บุคลากรที่ปฏิบัติงานการเงินและพัสดุภาครัฐการเงิน ส่วนงานเป็นไปด้วยความถูกต้อง แม่นยำและครบถ้วน

3. ขอบเขตเนื้อหาการบรรยาย

- 3.1 การใช้ใบปลงสำหรับยื่นเอกสารการเงินและพัสดุภาครัฐการเงิน การยื่นเอกสารการเงินและพัสดุภาครัฐการเงิน และการยื่นเอกสารการเงินและพัสดุภาครัฐการเงิน

4. คุณสมบัติและจำนวนผู้เข้าอบรม

- 4.1 ผู้ปฏิบัติงานการเงิน จำนวน 100 คน อบรมวันที่ 2 วัน ดังนี้
 - วันที่ 1 (วันที่ 30 พฤศจิกายน 2563)
 - วันที่ 2 (วันที่ 01 ธันวาคม 2563)

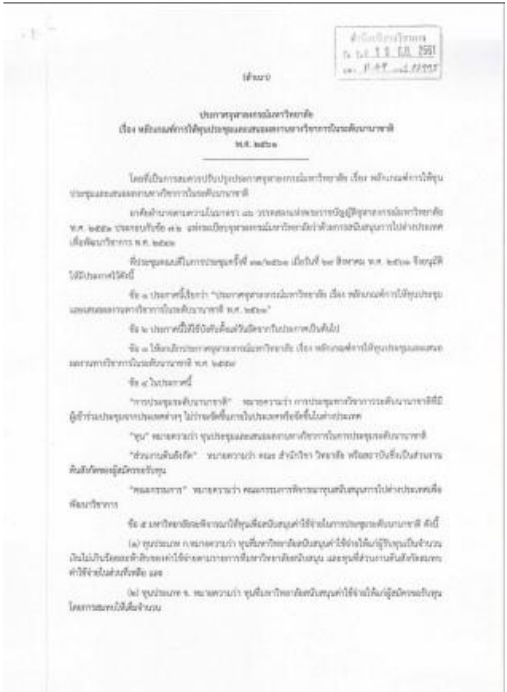
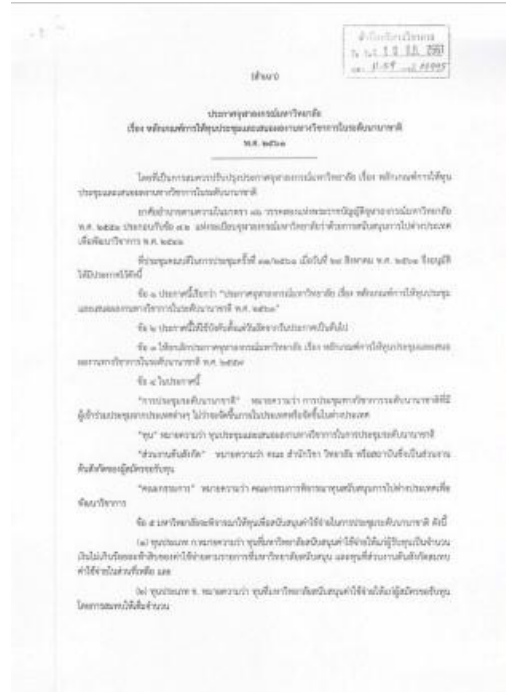
กำหนดการฝึกอบรม
 เรื่อง "ใช้ใบปลงสำหรับยื่นเอกสารการเงินและพัสดุภาครัฐการเงิน" ประจำปีงบประมาณ 2566 เวลา 08.30 - 16.30 น.
 ณ ห้อง 212 อาคารเรียนรวม

วันที่	เวลา	วิทยากร
วันที่ 8 มีนาคม 2566	เวลา 08.30-08.30 น.	บรรยาย โดยวิทยากรจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
เวลา 09.00-09.10 น.	เวลา 09.10-12.00 น.	บรรยาย โดยวิทยากรจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
เวลา 12.00-13.00 น.	เวลา 13.00-16.30 น.	บรรยาย โดยวิทยากรจากศูนย์บริการการคลังของมหาวิทยาลัยขอนแก่น

- หมายเหตุ
1. รับประทานอาหารว่าง เวลา 10.30 - 10.45 น. อาหาร เวลา 14.30 - 14.45 น.
 2. รับประทานอาหารกลางวัน เวลา 12.00 - 13.00 น.
- กำหนดการฝึกอบรมเป็นของมหาวิทยาลัยขอนแก่น

Fraud Risk Management Activities

การจัดทำประกาศคุณสมบัติ วัตถุประสงค์ และกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับทุนสนับสนุนการศึกษาให้แก่คณาจารย์และนักวิจัย



Fraud Risk Management Activities

การจัดทำประกาศคุณสมบัติ วัตถุประสงค์ และกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับทุนสนับสนุนการวิจัยให้แก่คณาจารย์และนักวิจัย

ทุนพัฒนาอาจารย์ใหม่ / นักวิจัยใหม่
สนับสนุนอาจารย์ใหม่ / นักวิจัยใหม่

- สนับสนุนอาจารย์ใหม่ / นักวิจัยใหม่
- สนับสนุนอาจารย์ใหม่ / นักวิจัยใหม่
- สนับสนุนอาจารย์ใหม่ / นักวิจัยใหม่

กลุ่มแนวคิด

- 1. 1 - 100,000 บาท
- 2. 100,000 - 200,000 บาท
- 3. 200,000 - 500,000 บาท

วัตถุประสงค์การวิจัย

- 1. 1 - 100,000 บาท
- 2. 100,000 - 200,000 บาท
- 3. 200,000 - 500,000 บาท

กลุ่มแนวคิด

- 1. 1 - 100,000 บาท
- 2. 100,000 - 200,000 บาท
- 3. 200,000 - 500,000 บาท

<https://www.research.chula.ac.th/Research/12345>

ทุนวิจัยการรวมและสิ่งประดิษฐ์
สนับสนุนการวิจัย การพัฒนาเทคโนโลยี

- สนับสนุนการวิจัย การพัฒนาเทคโนโลยี
- สนับสนุนการวิจัย การพัฒนาเทคโนโลยี
- สนับสนุนการวิจัย การพัฒนาเทคโนโลยี

กลุ่มแนวคิด

- 1. 1 - 100,000 บาท
- 2. 100,000 - 200,000 บาท
- 3. 200,000 - 500,000 บาท

วัตถุประสงค์การวิจัย

- 1. 1 - 100,000 บาท
- 2. 100,000 - 200,000 บาท
- 3. 200,000 - 500,000 บาท

กลุ่มแนวคิด

- 1. 1 - 100,000 บาท
- 2. 100,000 - 200,000 บาท
- 3. 200,000 - 500,000 บาท

<https://www.research.chula.ac.th/Research/12345>

ทุนวิจัย (Special Task Force for Activating Research - STAR)
สนับสนุนการวิจัย การพัฒนาเทคโนโลยี

- สนับสนุนการวิจัย การพัฒนาเทคโนโลยี
- สนับสนุนการวิจัย การพัฒนาเทคโนโลยี
- สนับสนุนการวิจัย การพัฒนาเทคโนโลยี

กลุ่มแนวคิด

- 1. 1 - 100,000 บาท
- 2. 100,000 - 200,000 บาท
- 3. 200,000 - 500,000 บาท

วัตถุประสงค์การวิจัย

- 1. 1 - 100,000 บาท
- 2. 100,000 - 200,000 บาท
- 3. 200,000 - 500,000 บาท

กลุ่มแนวคิด

- 1. 1 - 100,000 บาท
- 2. 100,000 - 200,000 บาท
- 3. 200,000 - 500,000 บาท

<https://www.research.chula.ac.th/Research/12345>

ทุนสนับสนุนวิจัย
สนับสนุนการวิจัย การพัฒนาเทคโนโลยี

- สนับสนุนการวิจัย การพัฒนาเทคโนโลยี
- สนับสนุนการวิจัย การพัฒนาเทคโนโลยี
- สนับสนุนการวิจัย การพัฒนาเทคโนโลยี

กลุ่มแนวคิด

- 1. 1 - 100,000 บาท
- 2. 100,000 - 200,000 บาท
- 3. 200,000 - 500,000 บาท

วัตถุประสงค์การวิจัย

- 1. 1 - 100,000 บาท
- 2. 100,000 - 200,000 บาท
- 3. 200,000 - 500,000 บาท

กลุ่มแนวคิด

- 1. 1 - 100,000 บาท
- 2. 100,000 - 200,000 บาท
- 3. 200,000 - 500,000 บาท

<https://www.research.chula.ac.th/Research/12345>

ทุนวิจัยเฉพาะทาง (Center of Excellence, CE)
สนับสนุนการวิจัย การพัฒนาเทคโนโลยี

- สนับสนุนการวิจัย การพัฒนาเทคโนโลยี
- สนับสนุนการวิจัย การพัฒนาเทคโนโลยี
- สนับสนุนการวิจัย การพัฒนาเทคโนโลยี

กลุ่มแนวคิด

- 1. 1 - 100,000 บาท
- 2. 100,000 - 200,000 บาท
- 3. 200,000 - 500,000 บาท

วัตถุประสงค์การวิจัย

- 1. 1 - 100,000 บาท
- 2. 100,000 - 200,000 บาท
- 3. 200,000 - 500,000 บาท

กลุ่มแนวคิด

- 1. 1 - 100,000 บาท
- 2. 100,000 - 200,000 บาท
- 3. 200,000 - 500,000 บาท

<https://www.research.chula.ac.th/Research/12345>

ทุนศาสตร์ศึกษา
สนับสนุนการวิจัย การพัฒนาเทคโนโลยี

- สนับสนุนการวิจัย การพัฒนาเทคโนโลยี
- สนับสนุนการวิจัย การพัฒนาเทคโนโลยี
- สนับสนุนการวิจัย การพัฒนาเทคโนโลยี

กลุ่มแนวคิด

- 1. 1 - 100,000 บาท
- 2. 100,000 - 200,000 บาท
- 3. 200,000 - 500,000 บาท

วัตถุประสงค์การวิจัย

- 1. 1 - 100,000 บาท
- 2. 100,000 - 200,000 บาท
- 3. 200,000 - 500,000 บาท

กลุ่มแนวคิด

- 1. 1 - 100,000 บาท
- 2. 100,000 - 200,000 บาท
- 3. 200,000 - 500,000 บาท

<https://www.research.chula.ac.th/Research/12345>

Fraud Risk Management Activities

สร้างเสริมความรู้ ความเข้าใจ ป้องกันความเสี่ยงการให้ของขวัญ/ของกำนัล/สินบน

แนวการป้องกันการทุจริต
คอร์ปชั่น ในมหาวิทยาลัย
ผ่านนโยบาย
No Gift Policy



ประชาสัมพันธ์ ร่วมแสดงเจตนาแนบต่อการทุจริตสร้างค่านิยม
ยูเชิดคุณธรรม (Integrity)
และสุจริตในการปฏิบัติงานที่ ผังปฏิวัติเป็นวัฒนธรรมของมหาวิทยาลัย

ไม่รับ ไม่ให้ ของขวัญ ของกำนัล

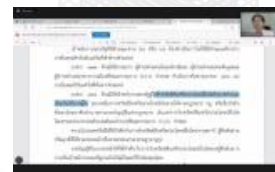
ศูนย์บริหารความเสี่ยง
CUMM CENTER

ขอเรียนเชิญเครือข่าย CUGM เข้าร่วม
ประชุมชี้แจงเพื่อสร้างความเข้าใจเรื่องการดำเนินงานตาม
นโยบาย No Gift Policy และ ประกาศนัย-ธรรมการ ป.ป.ช.
เรื่องหลักเกณฑ์การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด พ.ศ. 2563

โดย ศาสตราจารย์ ดร.ศุภมา จินนาค่วม
ผู้อำนวยการศูนย์

ในวันพุธที่ 1 มีนาคม 2566 เวลา 15.00 - 15.30 น.
ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (Zoom Meeting)

สำหรับสื่อประชาสัมพันธ์และรายละเอียด
เพิ่มเติม <https://bit.ly/38K3201> หรือ QR Code ด้านนี้



ประกาศจากทางมหาวิทยาลัย
เนื่อง นโยบายไม่รับหรือไม่ให้ทรัพย์สิน ของขวัญ หรือประโยชน์อื่นใดจากการปฏิบัติงานที่ (No Gift Policy)
ประจำปีบัญชี ๒๕๖๖

ตามที่ คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ ได้ที่ลงนามแบบปฏิรูปประเทศ
ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ภายใต้นโยบายปฏิรูปประเทศที่ส่งเสริมให้เกิด
การเปลี่ยนแปลงต่อประชาชนอย่างยั่งยืน ๕ ด้านที่ ๔ การพัฒนาธรรมาภิบาลไทยให้โปร่งใส
ไร้ผลประโยชน์ ๕ ด้านที่ ๔.๑ "ให้หน่วยงานของรัฐทุกแห่งประกาศแนบประกาศนัย-ธรรมการปฏิบัติงานที่
ของรัฐมนตรีไม่รับหรือไม่ให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดจากการปฏิบัติงานที่ (No Gift Policy)" นั้น

เพื่อเป็นการลดผลกระทบในการต่อต้านการทุจริต สร้างค่านิยมคุณธรรม (Integrity)
และสุจริตในการปฏิบัติงานที่ ผังปฏิวัติเป็นวัฒนธรรมของมหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นองค์กรที่มีความ
โปร่งใสและซื่อสัตย์สุจริต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยที่สำนักงานนโยบายฯ ได้ปฏิบัติจริงในมหาวิทยาลัยที่
เป็นผู้บริหาร คณาจารย์และเจ้าหน้าที่ทุกคน ไม่รับหรือไม่ให้ทรัพย์สิน ของขวัญ หรือประโยชน์อื่นใดจากการ
ปฏิบัติงานที่ ซึ่งรวมถึงการยื่นขอเงินหรือสิ่งอื่นเป็นเงินให้มีการกระทำดังกล่าว (No Gift Policy) โดยได้
ปฏิบัติตามประกาศและกรรมการอื่นที่เกี่ยวเนื่องกับการประกาศนัย-ธรรมการปฏิบัติงานที่ของรัฐมนตรี
หรือประโยชน์อื่นใดที่คณะกรรมการของสำนักงานของ รัฐฯ พ.ศ. ๒๕๖๖

จึงขอเรียนขอเชิญท่านสมาชิกเครือข่าย CUGM ในมหาวิทยาลัยทุกท่านให้ปฏิบัติตามปฏิปธานดังกล่าว

ประกาศ ณ วันที่ ๒๕ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๕

ศาสตราจารย์ ดร.ศุภมา จินนาค่วม
ผู้อำนวยการ

Fraud Risk Management Activities

รายงานการรับของขวัญและของกำนัล จากการปฏิบัติหน้าที่ภายใต้หลักเกณฑ์ของสำนักงาน ป.ป.ช.



บันทึกข้อความ

ส่วนงาน ศูนย์บริหารความเสี่ยง สำนักงานมหาวิทยาลัย โทร. 0-2218-3068 หรือ 0-2218-0267

ที่ อว 642.19/496/2566 วันที่ 3 มกราคม 2566

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์รายงานการรับของขวัญและของกำนัลฯ จากการปฏิบัติหน้าที่ ประกอบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) ประจำปีงบประมาณ 2566

เรียน ศนค. ผู้ชำนาญการ คณะ สำนักวิชา วิทยาลัย สำนักบริหาร ศูนย์ และหัวหน้าหน่วยงานต่าง ๆ

สิ่งที่แนบมาด้วย 1. แบบรายงานการรับของขวัญและของกำนัลฯ จากการปฏิบัติหน้าที่ สำหรับบุคคล

ตามที่ รมต.และรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2563 ได้เห็นชอบแผนปฏิรูปประเทศด้านป้องกัน และปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ฉบับปรับปรุง) โดยกำหนดกิจกรรมปฏิรูปที่สำคัญ กิจกรรมที่ 4 พัฒนาระบบราชการไทยให้โปร่งใส มีผลประโยชน์ เอื้ออำนวย ทั้งที่ 1 ข้อที่ 1.1 ให้นำหน่วยงานของรัฐทุกหน่วย ประกาศ เป็นหน่วยงานที่เจ้าหน้าที่ของรัฐทุกคนไม่รับของขวัญและของกำนัลใดๆจากการปฏิบัติหน้าที่ (No Gift Policy) นั้น

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยได้ประกาศเจตนารมณ์ เรื่อง นโยบายไม่รับของขวัญและของกำนัลฯ จากการปฏิบัติหน้าที่ (No Gift Policy) ประจำปีบัญชี 2566 เมื่อวันที่ 29 ธันวาคม 2565 ศูนย์กฎหมายและนิติ การ สำนักวิชามหาวิทยาลัยได้แจ้งเวียนประกาศฉบับดังกล่าวไปก่อนหน้า ใจความสำคัญระบุว่า จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัยได้กำหนดนโยบาย “ผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัยซึ่งเป็นผู้บริหาร คณะอาจารย์และเจ้าหน้าที่ทุกคน ไม่รับหรือไม่ทำของขวัญ ของขวัญ หรือประโยชน์อื่นใดจากการปฏิบัติหน้าที่ ซึ่งรวมถึงการยินยอมหรือผู้ได้รับ เสนอใจให้มีการกระทำดังกล่าว (No Gift Policy)” โดยให้ปฏิบัติตามประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่องหลักเกณฑ์การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยาของเจ้าหน้าที่ พนักงานของรัฐ พ.ศ.2563 และขอให้ผู้บริหารและบุคลากรทุกคนปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัดต่อไป

เพื่อให้หน่วยงานสามารถติดตามประเมินผลและการรายงานผลรอบ 6 เดือน และรอบ 12 เดือน ตาม นโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่ ภายใต้การพิจารณาหลักเกณฑ์และขั้นตอนการดำเนินงานของ สำนักงาน ป.ป.ช. ประกอบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ 2566 ด้วยความต่อเนื่องและมีประสิทธิภาพ

แบบรายงานการรับของขวัญและของกำนัลตามนโยบาย No Gift Policy
 จากการปฏิบัติหน้าที่ สำหรับหน่วยงาน - ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566
 รอบ 6 เดือน : (1 ธ.ค.65 - 31 มี.ค.66)
 รอบ 12 เดือน : (1 เม.ย.65 - 30 ก.ย.66)

แบบสุ่มรายงานตามนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่

ชื่อหน่วยงานส่วนราชการจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.....
 ประจำปีงบประมาณ2566.....

รายงานผลการรับและคืนตามนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่ ของหน่วยงาน
 ราชการฯ และเจ้าหน้าที่ในสังกัด โดยมีรายละเอียด ดังนี้

1. การประกาศเจตนารมณ์ตามนโยบาย No Gift Policy ขององค์กรหรือหน่วยงาน

ลำดับที่	ชื่อหน่วยงาน	วันที่ประกาศ	ข้อมูลประกอบ
1	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	ลงวันที่ 29 ธันวาคม 2565 ผ่านระบบ lespaper.it.chula.ac.th และเว็บไซต์สื่อของหน่วยงาน	ออกประกาศจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเรื่อง นโยบายไม่รับของขวัญและของกำนัลฯ ของบุคลากรการปฏิบัติหน้าที่ (No Gift Policy) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 สอดรับกับระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการให้หรือรับของขวัญของเจ้าหน้าที่ของรัฐ พ.ศ. 2565 โดยให้ใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 13 มกราคม 2566 ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป แผนแม่บทฉบับที่ 13 มกราคม 2566 เพื่อเป็นรากฐานและเจตนารมณ์ในการต่อต้านการทุจริต สร้างค่านิยมซื่อสัตย์สุจริต (Integrity) และสุจริตในการปฏิบัติหน้าที่ ซึ่งปฏิบัติให้เป็นวัฒนธรรมของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นองค์กรที่มีความโปร่งใสตามหลักธรรมาภิบาล มหาวิทยาลัยจึงกำหนดนโยบายว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งเป็นผู้บริหารและบุคลากรของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยทุกคน ไม่รับหรือไม่ทำทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือประโยชน์อื่นใด จากการปฏิบัติหน้าที่ ซึ่งรวมถึงการยินยอม หรือผู้ได้รับเสนอใจให้มีการกระทำดังกล่าว (No Gift Policy)” โดยให้ปฏิบัติตามประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่องหลักเกณฑ์การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยาของเจ้าหน้าที่ พนักงานของรัฐ พ.ศ.2563 ประกาศให้รับทราบและแจ้งให้บุคลากรในสังกัดถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป ทั้งนี้ เป็นประกาศอย่างเป็นทางการที่ลงนามโดยผู้บริหารสูงสุด (อ้างอิงจากเว็บไซต์: https://www.chula.ac.th/news/96014/)

ดูวนมาก

ที่ อว ๖๔/ ๑๑๑๑๑๑



จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
 ถนนพญาไท กรุงเทพฯ ๑๐๓๓๐

๒๗ กันยายน ๒๕๖๖

เรื่อง รายงานผลงานนโยบาย No Gift Policy ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๖ (รอบ ๑๒ เดือน)

เรียน ปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

อ้างถึง หนังสือด่วนมาก ที่ ๑๒๑๖/๖๕๕๕๔ ลงวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๖

ถึงส่งมาด้วย รายงานผลงานนโยบาย No Gift Policy ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๖ (รอบ ๑๒ เดือน)

ตามที่ สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ขอให้ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยรายงานผลการดำเนินงานตามนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่ (รอบ ๑๒ เดือน) ไปยังศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต ประจำปีการระหวางและสำนักงาน ป.ป.ช. ภายในวันที่ ๑๐ กันยายน ของทุกปีงบประมาณ ความละเอียดดังนี้

การนี้ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยศูนย์บริหารความเสี่ยง พิจารณาแล้ว ด้ดำเนินการ รายงานผลการดำเนินงาน รอบ ๑๒ เดือนตามแบบสุ่มรายงานตามนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติ หน้าที่สำหรับหน่วยงาน สอดคล้องตามแนวทางการขับเคลื่อนแผนการปฏิรูปประเทศ ด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ฉบับปรับปรุง) กิจกรรมปฏิรูปที่สี่ข้อที่ (Big Rock) เรื่อง นโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่เป็นที่ยอมรับ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(Signature)
 (ศาสตราจารย์ ดร.เนติชัย เศรษฐาภา)
 อธิการบดี

ศูนย์บริหารความเสี่ยง
 โทร. ๐๒-๒๖๖๑-๐๒๖๒ หรือ ๐๒๕-๖๒๒-๐๐๐๓
 ไลน์@อีทีเอชอีที @nfsa@tha.chula.ac.th

Fraud Risk Management Activities

ผู้บริหารสูงสุดกล่าวแนะนำหลักสูตรมาทริบาลและจริยธรรมในการปฏิบัติงานแก่บุคลากรใหม่



Fraud Risk Management Activities

การประชุมชี้แจงการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปี และงบประมาณเงินรายได้ส่วนกลางของมหาวิทยาลัย

การจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปี และงบประมาณเงินรายได้ส่วนกลางของมหาวิทยาลัย

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (Version 673)

สำนักบริหารแผนและการงบประมาณ ได้มีบันทึกข้อความ
เรื่อง ขอให้จัดทำค่าของงบประมาณเงินรายได้ส่วนกลางของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
ส่งผ่านระบบ Less Paper ไปยัง หน่วยงาน/ส่วนงานที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้ว

และสามารถ Download เอกสารประกอบการจัดทำของงบประมาณเงินรายได้ส่วนกลางของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2567 ได้ที่
<https://www.opb.chula.ac.th/> <> ดาวโหลด <> บันทึกข้อความ
(กรุณา Log in ด้วย cu-net ก่อนเข้าใช้งานค่ะ)

มหาวิทยาลัยอีอีอีเตรียมเปิดหน่วยงาน
รับฟังการมอบนโยบายของมหาวิทยาลัย
เกี่ยวกับยุทธศาสตร์การเปิดอีอีอีมหาวิทยาลัย
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
ในวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2566
เวลา 9.00 - 10.30 น.
ผ่านช่องทาง Application Zoom Meeting

โดยหน่วยงาน/ส่วนงาน สามารถ Upload Template
แผนการใช้จ่ายงบประมาณ
และแผนการจัดซื้อจัดจ้าง ทั้งงบประจำ/ยุทธศาสตร์
แก่ระบบ CU-ERP Version 673
ได้ระหว่างวันที่ 1 มีนาคม 2566 เวลา 8.00 น.
ถึง วันที่ 15 มีนาคม 2566 เวลา 17.00 น.

สำหรับหน่วยงานในสายงานบริหาร CU-ERP ที่หน่วยงานไม่สามารถส่ง e-mail Template พร้อม upload ไปยัง e-mail รายหนึ่งอย่างบ้างที่โปรดแนบ ได้ที่เอกสารแจ้งส่งมาด้วย 1 หน้า 4 ช่องกระดาษ upload แผนของหน่วยงานพร้อมส่ง
ขอพรฤกษ์:
ฝ่ายการงบประมาณฯ อ.ว. 21 ก.พ.66

งบลงทุน*

สัญญาจ้าง บริการจ้างเหมาบริการ และสัญญาจ้างอื่น ๆ ภายใต้งบประมาณที่ได้รับจัดสรรไว้ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

กรณีมีเงินคงเหลือ PC ที่ขอมาไม่ใช้เงิน เช่น 1. เงินคงเหลือจากปีงบประมาณก่อนหน้า 2. เงินคงเหลือจากปีงบประมาณก่อนหน้า 3. เงินคงเหลือจากปีงบประมาณก่อนหน้า 4. เงินคงเหลือจากปีงบประมาณก่อนหน้า

1. ไม่พิจารณาการนำเงินคงเหลือมาใช้
2. ไม่พิจารณาการนำเงินคงเหลือมาใช้
3. ไม่พิจารณาการนำเงินคงเหลือมาใช้

ผู้รับผิดชอบเฉพาะโครงการหรืองาน
1. ในโครงการ 3 ราย ในโครงการ 3 ราย
2. สามารถเข้าถึงข้อมูลได้
3. สามารถเข้าถึงข้อมูลได้

ส่วนที่ 1 งบลงทุนประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

1. อนุมัติ จากสภาทิสต์เมื่อวันที่ ๑๖ พ.ค. ๒๕๖๖
พิจารณาปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

2. อนุมัติ จากสภาทิสต์เมื่อวันที่ ๑๖ พ.ค. ๒๕๖๖
พิจารณาปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

3. อนุมัติ จากสภาทิสต์เมื่อวันที่ ๑๖ พ.ค. ๒๕๖๖
พิจารณาปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

**งบเงินอุดหนุน
ในงานประจำ**

1. อนุมัติ จากสภาทิสต์เมื่อวันที่ ๑๖ พ.ค. ๒๕๖๖
พิจารณาปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

2. อนุมัติ จากสภาทิสต์เมื่อวันที่ ๑๖ พ.ค. ๒๕๖๖
พิจารณาปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

**การจัดทำประมาณการรายจ่ายล่วงหน้า
ระยะปานกลาง (MTEF) ปี งบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2569
ในระบบ CU-ERP**

1. ไม่พิจารณาจัดทำประมาณการรายจ่ายหน้าระยะปานกลาง (MTEF) และ upload เข้าสู่ระบบ CU-ERP หากสามารถดำเนินการได้โดยสมบูรณ์
2. ไม่พิจารณาจัดทำประมาณการรายจ่ายหน้าระยะปานกลาง (MTEF) และ upload เข้าสู่ระบบ CU-ERP หากสามารถดำเนินการได้โดยสมบูรณ์

2. กรณีมีงบคงเหลือจากปีงบประมาณก่อนหน้า
1. อนุมัติ จากสภาทิสต์เมื่อวันที่ ๑๖ พ.ค. ๒๕๖๖
พิจารณาปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖
2. อนุมัติ จากสภาทิสต์เมื่อวันที่ ๑๖ พ.ค. ๒๕๖๖
พิจารณาปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖
3. อนุมัติ จากสภาทิสต์เมื่อวันที่ ๑๖ พ.ค. ๒๕๖๖
พิจารณาปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

ส่วนที่ 4 เอกสารอ้างอิง

- จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (2567). [ออนไลน์]. มาตรการภายในเพื่อส่งเสริมความโปร่งใส และป้องกันการทุจริต. เข้าถึงได้จาก : <https://www.transparency.chula.ac.th/transparency/>. (วันที่ค้น. ข้อมูล 1 เมษายน 2567).
- ศูนย์บริหารความเสี่ยง จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. (2566). รายงานผลการดำเนินงานบริหารความเสี่ยง และวางระบบควบคุมภายในของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ณ วันที่ 30 กันยายน 2566
- ศูนย์บริหารความเสี่ยง จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. (2565). คู่มือการบริหารความเสี่ยงระดับคณะ และ ส่วนงาน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (2567). คู่มือแนวทางการประเมิน ความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567. นนทบุรี : สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ
- สำนักตรวจสอบ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. (2566). รายงานการสอบทานระบบควบคุมภายใน ปีงบประมาณ 2566
- สำนักบริหารทรัพยากรมนุษย์, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (2560). [ออนไลน์]. สมรรถนะหลัก. เข้าถึงได้ จาก : <https://bit.ly/2IL6ro7>. (วันที่ค้นข้อมูล 1 เมษายน 2567).
- COSO. (2016). Fraud Risk Management Guide. Retrieved from <https://www.coso.org/Documents/COSO-Fraud-Risk-Management-Guide-Executive-Summary.pdf>
- Transparency international. (2020). “Corruption perceptions index.” [Online]. Available: <https://www.transparency.org/en/cpi/2021/index/tha/>. Retrieved April 1, 2024
- Transparency international. (2020). “How much is your vote worth?.” [Online]. Available: <https://www.transparency.org/en/news/how-much-is-your-vote-worth>. Retrieved April 1, 2024.



ศูนย์บริหารความเสี่ยง จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

254 อาคารจามจุรี 2 ชั้น 2 ถนนพญาไท แขวงวังใหม่ เขตปทุมวัน กรุงเทพฯ 10330

 02-218-0267  curiskcenter@gmail.com  <http://www.urm.chula.ac.th>